

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 6 февраля 2007 г. N 7

ОБ ИЗМЕНЕНИИ И ДОПОЛНЕНИИ НЕКОТОРЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

В связи с необходимостью приведения некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в соответствие с действующим законодательством Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет внести изменения, дополнения и редакционные уточнения в следующие Постановления Пленума:

1. Утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42.

2. Утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 N 9.

3. Утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51.

4. В Постановлении Пленума от 23 декабря 1980 г. N 6 "О практике применения судами Российской Федерации законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте" (в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11):

в абзаце первом преамбулы слово "государственного" и второе предложение исключить;

абзацы четвертый и пятый преамбулы исключить;

абзац шестой преамбулы считать абзацем четвертым, в котором слова ", повторности" и "государственного" исключить;

абзац седьмой преамбулы считать абзацем пятым, в котором слова "и особо крупных" и второе предложение исключить;

абзац восьмой преамбулы исключить;

абзац девятый преамбулы считать абзацем шестым, в котором слова "ст. 21 УПК РСФСР" заменить словами "ст. 29 УПК РФ", слова "причины и условия" заменить словом "обстоятельства", слова "упущения в подборе кадров на должности, связанные с материальной ответственностью" и второе предложение исключить;

в абзаце одиннадцатом преамбулы слово "народными" заменить словом "нижестоящими";

пункт 1 изложить в следующей редакции:

"Обратить внимание судов на необходимость строжайшего соблюдения законодательства об ответственности за преступления, связанные с хищением грузов и других материальных ценностей на железнодорожном, воздушном, водном и автомобильном транспорте.";

пункты 2 и 3 исключить;

в пункте 4 слова "разграничением повторных и" заменить словом "понятием", слова "государственного", "государственным" исключить;

подпункт "в" пункта 4 изложить в следующей редакции:

"если хищение имущества на транспорте было сопряжено с умышленным разрушением, повреждением или приведением иным способом в негодное для эксплуатации состояние транспортного средства, путей сообщения, средств сигнализации или связи либо другого транспортного оборудования, а равно блокирование транспортных коммуникаций, если эти деяния повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба, они должны квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации об ответственности за хищение и ст. 267 УК РФ";

в абзаце первом пункта 6 слово "государственного" исключить;

в абзаце втором пункта 6 слова "ст. 195 и ст. ст. 15 и 94 УК РСФСР" заменить словами "ст. 325 и ст. ст. 30 и 165 УК РФ", слово "государству" исключить, слова "ст. ст. 195 и 94 УК РСФСР" заменить словами "ст. ст.

325 и 165 УК РФ";

в абзаце третьем пункта 6 слова "ст. 196 УК РСФСР" и "ст. ст. 93 и 147 УК РСФСР" заменить соответственно словами "ст. 327 УК РФ" и "ст. 159 УК РФ";

пункты 7 и 8 исключить;

абзац второй пункта 9 исключить;

в пункте 10 слова "ст. 21 УПК РСФСР" заменить словами "ст. 29 УПК РФ", слова ", недостатки в подборе кадров и работе с коллективами предприятий и организаций транспорта по обеспечению сохранности товарно-материальных ценностей" и абзац второй исключить;

в пункте 11 слова "народными" и "и улучшения деятельности по предупреждению этих преступлений" исключить.

5. Постановление Пленума от 1 сентября 1987 г. N 5 "О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений" (в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11) изложить в следующей редакции:

6. Утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2008 N 28.

7. Утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51.

8. Утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 N 41.

9. В Постановлении Пленума от 24 декабря 1993 г. N 13 "О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации" абзацы первый и второй пункта 1 изложить в следующей редакции:

"Рекомендовать верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, окружным (флотским) военным судам

принимать к своему рассмотрению материалы, подтверждающие необходимость ограничения права гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Районные суды и гарнизонные военные суды не могут отказать в рассмотрении таких материалов в случае представления их в эти суды."

10. В Постановлении Пленума от 28 апреля 1994 г. N 2 "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг" (в редакции Постановления Пленума от 17 апреля 2001 г. N 1) в пункте 7 слово "проделанных" заменить словом "совершенных".

11. Утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55.

12. Утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21.

13. В Постановлении Пленума от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)":

пункты 14 и 15 исключить;

в пункте 16 ссылку на п. "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ исключить;

абзац третий пункта 20 исключить.

14. Утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24.

15. В Постановлении Пленума от 14 февраля 2000 г. N 7 "О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних":

пункт 2 изложить в следующей редакции:

"При рассмотрении ходатайства органов предварительного следствия об избрании в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу судам следует тщательно проверять обоснованность изложенных в нем мотивов о необходимости заключения несовершеннолетнего под

стражу и невозможности избрания иной более мягкой меры пресечения, имея в виду, что в силу части 2 [статьи 108 УПК РФ](#) такая мера пресечения может быть применена лишь в случаях, если несовершеннолетний подозревается в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях, как единственно возможное в данных условиях, заключение под стражу может быть применено в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление средней тяжести.

Суду надлежит учитывать требования части 6 [статьи 88 УК РФ](#), по смыслу которых заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, а также в отношении остальных несовершеннолетних, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления небольшой тяжести впервые.

При решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр (часть 2 [статьи 423 УПК РФ](#)).

Исходя из конкретных обстоятельств дела и тяжести преступления, с учетом данных о личности несовершеннолетнего, а также условий его жизни и воспитания, отношений с родителями суд на основании [статьи 105 УПК РФ](#) может применить как меру пресечения отдачу его под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других, заслуживающих доверия лиц, а находящегося в специализированном детском учреждении - под присмотр должностных лиц этого учреждения.";

в абзаце первом пункта 3 слова "ареста (заключения под стражу)" заменить словами "фактического задержания";

в абзаце втором пункта 3 слова "со [статьей 19 УПК РСФСР](#)" заменить словами "с частью 1 [статьи 16 УПК РФ](#)", слова "(часть 5 [статьи 47 УПК РСФСР](#))" заменить словами "([статья 48](#), часть 1 [статьи 426 УПК РФ](#))", которые допускаются к участию в деле с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого";

в абзаце третьем пункта 3 слова " статьи 345 УПК РСФСР" заменить словами "пункта 4 части 2 статьи 381 УПК РФ";

пункт 4 исключить;

в абзаце первом пункта 5 в первом предложении слова " статьями 399 и 400 УПК РСФСР" заменить словами " статьей 428 УПК РФ ", союз "а" заменить словами "принимая во внимание обязательность установления условий жизни и воспитания несовершеннолетнего подсудимого (пункт 2 части 1 статьи 421 УПК РФ), в судебное заседание вызываются", второе предложение после слов "по делам несовершеннолетних" дополнить словами "и защите их прав";

в абзаце втором пункта 5 слова "в пункте 8 статьи 34 УПК РСФСР" заменить словами "в пункте 12 статьи 5 УПК РФ";

первое предложение абзаца второго пункта 6 после слов "Российской Федерации" дополнить словами "и части 4 статьи 56 УПК РФ";

в абзаце первом пункта 7 слова "со статьей 392 УПК РСФСР" заменить словами "с пунктом 1 части 1 статьи 421 УПК РФ";

в абзаце четвертом пункта 7 слова " статей 78 и 79 УПК РСФСР" заменить словами " статей 195 и 196, части 2 статьи 421 УПК РФ ";

в пункте 11 слова " статьи 391 - 402 УПК РСФСР" заменить словами "статьи 420 - 432 УПК РФ";

в абзаце втором пункта 12 слова " статьями 75 - 77 УК РФ " заменить словами "статьями 75 и 76 УК РФ";

абзац четвертый пункта 12 исключить;

в пункте 13 слова "впервые совершившим преступления, не представляющие большой общественной опасности" заменить словами "совершившим преступления небольшой или средней тяжести";

в пункте 14 первое предложение исключить, слова "8 УПК РСФСР" заменить словами "427 УПК РФ";

пункт 15 изложить в следующей редакции:

"При решении вопроса о возможности освобождения

несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со [статьей 90 УК РФ](#) необходимо учитывать, что если суд придет к выводу о возможности исправления несовершеннолетнего путем применения к нему мер воспитательного воздействия, то уголовное дело по указанному основанию может быть прекращено как на стадии подготовки к судебному заседанию по результатам предварительного слушания, так и в результате судебного разбирательства с вынесением решения о применении к несовершеннолетнему этих мер.";

пункт 17 изложить в следующей редакции:

"В соответствии со [статьей 432 УПК РФ](#) суд вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего от наказания и на основании [статьи 92 УК РФ](#) применить принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные частью 2 [статьи 90 УК РФ](#), либо направить его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

При этом необходимо учитывать, что в указанное специальное учебно-воспитательное учреждение направляются несовершеннолетние, осужденные за совершение преступлений лишь средней тяжести или тяжкие, за исключением указанных в части 5 [статьи 92 УК РФ](#), когда они нуждаются в особых условиях воспитания, обучения и требуют специального педагогического подхода. Такое решение принимается судом в порядке замены наказания, назначения которого в этом случае не требуется (пункт 3 части 5 [статьи 302 УПК РФ](#)).";

абзац второй пункта 18 исключить;

в пункте 19 слова "[статьей 55 УПК РСФСР](#)" заменить словами "[статьей 54 УПК РФ](#)";

абзац второй пункта 21 исключить;

в абзаце первом пункта 22 слова "[статьи 325 УПК РСФСР](#)" заменить словами "[статьи 354 УПК РФ](#)", после слов "подлежит рассмотрению в" дополнить слова "апелляционным и".

16. В Постановлении Пленума от 12 марта 2002 г. N 5 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте

оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств":

абзацы первый, второй, третий и четвертый пункта 3 считать соответственно абзацами вторым, третьим, четвертым и пятым пункта 2;

пункт 3 изложить в следующей редакции:

"Следует учитывать, что гражданское гладкоствольное оружие, его основные части и боеприпасы к нему исключены из круга предметов преступлений, ответственность за совершение которых предусмотрена лишь статьей 222 УК РФ. Статьи 223 - 226 УК РФ такого исключения не содержат.";

в абзаце третьем пункта 9 слова "приобретение," и ", ношение" исключить;

пункт 14 исключить;

пункт 18 после слов "оконченного хищения" дополнить словами "либо вымогательства".

17. В Постановлении Пленума от 5 июня 2002 г. N 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем":

в пункте 1 текст, заключенный в скобки, и абзац второй исключить;

пункт 5 исключить;

в абзаце первом пункта 6 в первом предложении слова "путем поджога" заменить словами ", совершенное из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом,", во втором предложении слова ", непосредственно направленных на поджог чужого имущества," исключить, слова "путем поджога" заменить словами "(ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 167 УК РФ)";

второе предложение пункта 7 изложить в следующей редакции: "В связи с этим при решении вопроса о размере уничтоженного либо поврежденного имущества судам следует руководствоваться пунктом 4 примечания к [статье 158 УК РФ](#).";

в абзаце втором пункта 8 слова "часть вторая статьи 168" заменить словами "статья 168";

в пункте 10 слова "либо уничтожения или повреждения имущества по неосторожности (часть вторая [статьи 168 УК РФ](#))" исключить, после слов "или организации;" дополнить слово "длительное";

в абзаце первом пункта 11 после слов "с огнем" дополнить слова "или иными источниками повышенной опасности", после слов "чужого имущества" дополнить слова "в крупном размере", слова "необходимо квалифицировать" заменить словом "квалифицируются", слова "вторая часть статьи 168" заменить словами "статья 168";

в абзаце втором пункта 11 слова "части второй" исключить;

абзац утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21.

18. В Постановлении Пленума от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое":

пункт 12 изложить в следующей редакции:

"12. Действия лиц, похитивших чужое имущество путем кражи, грабежа или разбоя группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, следует квалифицировать по соответствующим пунктам статей 158, 161 и 162 [УК РФ](#) по признакам "группа лиц по предварительному сговору" или "организованная группа", если в совершении этого преступления совместно участвовали два или более исполнителя, которые в силу [статьи 19 УК РФ](#) подлежат уголовной ответственности за содеянное.

Если лицо совершило кражу, грабеж или разбой посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по частям первым [статей 158, 161](#) или [162 УК РФ](#) как действия непосредственного исполнителя преступления (часть вторая [статьи 33 УК РФ](#)).

Учитывая, что законом не предусмотрен квалифицирующий признак

совершения кражи, грабежа или разбоя группой лиц без предварительного сговора, содеянное в таких случаях следует квалифицировать (при отсутствии других квалифицирующих признаков, указанных в диспозициях соответствующих статей Уголовного кодекса Российской Федерации) по части первой статьи 158, части первой статьи 161 либо части первой статьи 162 УК РФ. Постановляя приговор, суд при наличии к тому оснований, предусмотренных частью первой статьи 35 УК РФ, вправе признать совершение преступления в составе группы лиц без предварительного сговора обстоятельством, отягчающим наказание, со ссылкой на пункт "в" части первой статьи 63 УК РФ.;

пункт 16 изложить в следующей редакции:

"16. Статьями Особенной части УК РФ не предусмотрено в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, совершение двух или более краж, грабежей и разбоев. Согласно статье 17 УК РФ при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ, наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. При этом окончательное наказание в соответствии с частями второй и третьей статьи 69 УК РФ не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

От совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление.;"

абзацы первый и второй пункта 17 исключить;

в абзаце пятом пункта 21 слово "третьей" заменить словом "четвертой";

в пункте 22 слово "третьей" заменить словом "четвертой";

в абзацах первом и пятом пункта 23 слова "пункту "г" исключить;

в абзаце первом пункта 24 слова "или грабеж" исключить;

абзац второй пункта 24 изложить в следующей редакции:

"Квалифицирующий признак кражи, предусмотренный пунктом "в" части второй [статьи 158 УК РФ](#), может быть инкриминирован виновному лишь в случае, когда в результате совершенного преступления потерпевшему был реально причинен значительный для него материальный ущерб, который не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей.";

абзац первый пункта 25 изложить в следующей редакции:

"Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или в особо крупном размере.";

в абзаце втором пункта 25 слова "группы лиц," исключить, после слов "по признаку "в крупном размере" дополнить слова "или "в особо крупном размере";

в абзаце третьем пункта 25 в первом предложении после слов "лицо, совершившее" дополнить слова "грабеж или", после слов "не составляет крупного" дополнить слова "или особо крупного", слова "в частях второй и третьей [статьи 162 УК РФ](#), надлежит квалифицировать по части первой данной статьи" заменить словами "в частях второй, третьей и четвертой [статей 161 и 162 УК РФ](#), надлежит квалифицировать соответственно по частям первым этих статей", второе предложение изложить в следующей редакции: "Однако в случаях, когда лицо, совершившее грабеж или разбойное нападение, имело цель завладеть имуществом в крупном или особо крупном размере, но фактически завладело имуществом, стоимость которого не превышает двухсот пятидесяти тысяч рублей либо одного миллиона рублей, его действия надлежит квалифицировать, соответственно, по части третьей [статьи 30 УК РФ](#) и пункту "д" части второй [статьи 161](#) или по пункту "б" части третьей [статьи 161](#) как покушение на грабеж, совершенный в крупном размере или в особо крупном размере, либо по части третьей [статьи 162](#) или по пункту "б" части четвертой [статьи 162 УК РФ](#) как оконченный разбой, совершенный в крупном размере

или в целях завладения имуществом в особо крупном размере.";

пункт 25 дополнить абзацем пятым следующего содержания:

"Особая историческая, научная, художественная или культурная ценность похищенных предметов или документов ([статья 164 УК РФ](#)) (независимо от способа хищения) определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, искусства или культуры.";

в пункте 26 слова "пункты 4, 7, 8 и 10" заменить словами "пункты 4, 7, 8, 9 и 10".

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В.ДЕМИДОВ