

# ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 19 декабря 2017 г. N 52

## О ВНЕСЕНИИ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ ПОДСУДНОСТИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ"

Руководствуясь [статьей 104 Конституции Российской Федерации](#),  
Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в [Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации](#) по вопросам подсудности уголовных дел".
2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председателю Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации В.А. Давыдову.

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.В.МОМОТОВ

Вносится Верховным Судом  
Российской Федерации  
Проект

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**  
**О внесении изменений в Уголовно-процессуальный**  
**кодекс Российской Федерации по вопросам**  
**подсудности уголовных дел**

Внести в **Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации** (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2003, N 27, ст. 2706, N 50, ст. 4847; 2005, N 23, ст. 2200; 2009, N 52, ст. 6422; 2010, N 19, ст. 2284, N 30, ст. 3986; 2011, N 15, ст. 2039, N 48, ст. 6730, N 50, ст. 7362; 2012, N 10, ст. 1166, N 31, ст. 4330; 2013, N 26, ст. 3207, N 27, ст. 3478, N 30, ст. 4031, 4050, 4078, N 44, ст. 5641, N 51, ст. 6685; 2014, N 6, ст. 556, N 19, ст. 2335, N 26, ст. 3385, N 30, ст. 4278; 2015, N 1, ст. 81, 83, N 6, ст. 885, N 29, ст. 4354, 4391; 2016, N 27, ст. 4257, N 28, ст. 4559; 2017, N 24, ст. 3484, N 31, ст. 4752, 4799) следующие изменения:

1) часть первую статьи 31 дополнить после слов "109 частями первой и второй," словами "116.1," после слов "147 частью первой," словами "151.1, 157, 158.1," после слов "215.1 частью первой," словами "215.4 частью первой," и после слов "264 частью первой," словами "264.1,";

2) в статье 35:

а) пункт 2 части первой дополнить подпунктом "в" следующего содержания:

"в) если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.";

б) дополнить частью первой.1 следующего содержания:

"1.1. Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, стороны подают в вышестоящий суд через суд, в который поступило дело.

Судья, в производстве которого находится уголовное дело, возвращает ходатайство лицу, его подавшему, если ходатайство не отвечает требованиям частей первой - второй.1 настоящей статьи.";

в) в части второй после слова "дела" дополнить словами "по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи,";

г) часть третью дополнить словами ", в срок до 10 суток со дня поступления ходатайства".

Президент  
Российской Федерации  
В.В.ПУТИН

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА  
к проекту федерального закона "О внесении изменений  
в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации  
по вопросам подсудности уголовных дел"

Законопроект направлен на совершенствование норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих вопросы подсудности уголовных дел, в целях обеспечения необходимых условий для осуществления правосудия на основе принципов объективности, независимости и беспристрастности суда.

В пункте 1 проекта федерального закона предлагается внести изменения в часть первую статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), согласно которым уголовные дела о преступлениях с административной преюдицией (статьи 116.1, 151.1, 157, 158.1, 215.4 часть первая, 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), подсудные мировому судье, следует отнести к подсудности районного суда.

Данное предложение обусловлено, прежде всего, тем, что в системе действующего правового регулирования в ряде случаев к подсудности одного и того же мирового судьи могут быть отнесены дела о привлечении лица как к административной, так и к уголовной ответственности, в частности, если повторное деяние совершено им на территории того же судебного участка.

Исходя из правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации, а также содержащейся в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации <1>, обстоятельства, послужившие основанием для привлечения лица к административной ответственности, не определяют выводы суда о виновности

подсудимого в совершении преступления, которая устанавливается на основе всей совокупности доказательств, проверенных и оцененных посредством уголовно-процессуальных процедур.

-----

<1> Постановление Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2017 года N 2-П "По делу о проверке конституционности положений [статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации](#) в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина", пункт 9 [постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 мая 2016 года N 21](#) "О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных [статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации](#)", пункт 10.6 [постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 года N 25](#) (в редакции от 24 мая 2016 года) "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением [правил дорожного движения](#) и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения".

Таким образом, если административное и уголовное судопроизводство по делам с административной преюдицией осуществляется одним и тем же судьей, то возникает ситуация, при которой на него возлагается обязанность проверки обстоятельств, лежащих в основе собственного решения, что противоречит принципам объективности и беспристрастности суда.

Кроме того, согласно [статье 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) (далее - КоАП РФ), если совершено административное правонарушение, предусмотренное [статьей 6.1.1 \(побои\)](#) или [7.27 \(мелкое хищение\)](#), либо если по другим делам после выявления административного правонарушения назначается экспертиза или осуществляются иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, то проводится административное расследование. В этих случаях дела об административных правонарушениях рассматриваются судьями районных судов (часть 3 [статьи 23.1 КоАП РФ](#)).

В ситуации привлечения лица к административной ответственности судьей районного суда, а затем того же лица за повторное правонарушение к уголовной ответственности мировым судьей

необходимость оценки обстоятельств по административному делу приводит к отступлению от принципа инстанционности, согласно которому проверка судебных решений осуществляется вышестоящим судом.

С учетом указанного в законопроекте предлагается все уголовные дела с административной преюдицией отнести к подсудности районного суда. Такое изменение позволит исключить необходимость передачи уголовных дел от одного мирового судьи другому и в то же время не приведет к существенному увеличению служебной нагрузки на судей районных судов.

Судебная практика применения [статьи 35 УПК РФ](#) об изменении территориальной подсудности уголовных дел показывает, что установленный данной нормой порядок рассмотрения ходатайств об этом нуждается в совершенствовании. Недостаточно полная и четкая регламентация как оснований для принятия подобных решений, так и применяемой судом процессуальной процедуры приводит к различному толкованию положений [статьи 35 УПК РФ](#) и, как следствие, к отсутствию единства судебной практики.

В силу части 1 [статьи 35 УПК РФ](#) изменение территориальной подсудности уголовного дела допускается в том числе в случаях удовлетворения в соответствии со [статьей 65 УПК РФ](#) заявленного стороной отвода всему составу соответствующего суда; если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, что является основанием для их отвода в соответствии со [статьей 63 УПК РФ](#); если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и при этом все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

Согласно правовым позициям Европейского Суда по правам человека, выраженным, в частности, в постановлении от 3 февраля 2011 года по делу "Игорь Кабанов против Российской Федерации", для того чтобы отвечать установленным статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) критериям независимости и беспристрастности, суд должен быть не только субъективно, но и объективно беспристрастен, т.е. обеспечивать достаточные гарантии,

исключающие по этому поводу всякое законное сомнение. От этого зависит доверие, которое суд в демократическом обществе должен вызывать у граждан, и в первую очередь у сторон судебного разбирательства.

Между тем практика рассмотрения республиканскими, краевыми, областными и равными им судами, а также Верховным Судом Российской Федерации ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовных дел свидетельствует о том, что для принятия решений в соответствии с требованиями Конвенции оснований, установленных в [статье 35 УПК РФ](#), недостаточно. В связи с этим в ряде случаев судьи вынуждены обосновывать свои решения прямыми ссылками на положения Конвенции.

В целях устранения неполноты правового регулирования законопроектом предлагается пункт 2 части первой дополнить подпунктом "в", в соответствии с которым изменение территориальной подсудности уголовного дела допускается также в случаях, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Проектом федерального закона предлагается в части второй [статьи 35 УПК РФ](#) уточнить, что ходатайство об изменении территориальной подсудности по основаниям, указанным в части первой [статьи 35 УПК РФ](#), подается через суд, в который поступило уголовное дело. Это уточнение будет способствовать обеспечению единства судебной практики, поскольку позволит исключить факты непосредственного обращения с таким ходатайством к председателю вышестоящего суда, что может в отдельных случаях приводить к несогласованности действий различных судебных инстанций по одному и тому же делу. Указание на часть первую [статьи 35 УПК РФ](#) требуется для дифференциации с порядком, установленным частью четвертой названной нормы для ходатайства Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя, которое может быть подано непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации до направления уголовного дела в суд.

[Статью 35 УПК РФ](#) предлагается также дополнить частью первой.1, устанавливающей положение о том, что судья, в производстве

которого находится уголовное дело, возвращает ходатайство лицу, его подавшему, если оно не отвечает требованиям частей первой - второй.1 данной статьи. Такое судебное решение может быть обжаловано сторонами в установленном законом порядке.

Подобное правовое регулирование соответствует нормам, заложенным в уголовно-процессуальном законе применительно к процедуре принятия к рассмотрению жалоб (представлений), поданных в суд, в том числе вышестоящих инстанций, с нарушением установленных законом требований.

Наряду с этим проектом предлагается в части третьей [статьи 35 УПК РФ](#), содержащей указание на применение порядка, предусмотренного [статьей 125 УПК РФ](#), установить, что рассмотрение ходатайства об изменении территориальной подсудности должно осуществляться в срок до 10 суток со дня поступления ходатайства. Таким образом, для данной судебной процедуры в законе будет установлен самостоятельный срок, позволяющий своевременно известить стороны о дате, времени и месте судебного заседания и обеспечить разрешение вопроса о подсудности уголовного дела с соблюдением прав и законных интересов участников судопроизводства.

В целом реализация предложений законопроекта будет способствовать обеспечению конституционных прав участников уголовного судопроизводства на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки независимым и беспристрастным судом.

## ПЕРЕЧЕНЬ

актов федерального законодательства,  
подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению,  
изменению, принятию в связи с принятием Федерального закона  
"О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс  
Российской Федерации по вопросам подсудности уголовных дел"

В связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в [Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации](#) по вопросам подсудности уголовных дел" не потребуется признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия актов федерального законодательства.

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ  
к проекту федерального закона "О внесении изменений  
в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации  
по вопросам подсудности уголовных дел"

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в [Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации](#) по вопросам подсудности уголовных дел" не повлечет дополнительных расходов из средств федерального бюджета.