

# **ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
от 1 сентября 1987 г. N 5

## **О ПОВЫШЕНИИ РОЛИ СУДОВ В ВЫПОЛНЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНА, НАПРАВЛЕННЫХ НА ВЫЯВЛЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СПОСОБСТВОВАВШИХ СОВЕРШЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ДРУГИХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

Пленум отмечает, что суды Российской Федерации при рассмотрении уголовных и гражданских дел уделяют внимание выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений.

Вместе с тем в этой деятельности судов имеются недостатки и ошибки, снижающие ее эффективность.

Суды не всегда глубоко и всесторонне выявляют обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений и других правонарушений, не во всех необходимых случаях выносят частные определения (постановления) с целью устранения этих негативных фактов, а также иных



недостатков в работе государственных и негосударственных предприятий, а также учреждений, организаций, общественных объединений, отрицательно влияющих на состояние законности в стране.

Некоторые судьи не учитывают, что данная работа имеет важное предупредительное значение, способствуя воспитанию граждан и должностных лиц в духе неуклонного исполнения законов.

Качество частных определений (постановлений) еще не отвечает предъявляемым требованиям; в них иногда не вскрываются грубые нарушения закона, не содержится конкретного анализа выявленных правонарушений и недостатков.

Многие суды оставляют без надлежащего реагирования факты неисполнения либо формального исполнения частных определений (постановлений) и не ставят при наличии к тому оснований вопроса об ответственности должностных лиц.

В целях выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:



1. Указать судам на необходимость устранения отмеченных недостатков, имея в виду, что выявление по каждому уголовному и гражданскому делу обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений, и принятие надлежащих мер к их искоренению является правом суда, вытекающим из закона (ч. 4 ст. 29 УПК РФ, ст. ст. 226, 368 ГПК РФ).

Особое внимание необходимо обращать и должным образом реагировать на обстоятельства, способствовавшие совершению терроризма, бандитизма, умышленных убийств, преступлений в сфере экономики, взяточничества, особо тяжких преступлений, а также совершению преступлений несовершеннолетними, нарушение прав и свобод граждан, а равно другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного или гражданского дела нижестоящим судом.

При рассмотрении гражданско-правовых споров суды должны выявлять причины их возникновения и условия, способствовавшие созданию конфликтной ситуации, выяснять, не было ли допущено сторонами либо



должностными лицами нарушений закона, прав и охраняемых законом интересов граждан или государственных и общественных организаций.

Суды не вправе оставлять без реагирования установленные при рассмотрении уголовных и гражданских дел факты бюрократизма, бесхозяйственности, разбазаривания имущества, а также другие правонарушения и недостатки в деятельности предприятий, учреждений, организаций и отдельных должностных лиц, оказывающие отрицательное влияние на состояние законности.

2. При рассмотрении уголовного дела суду необходимо проверять, выявлены ли в ходе предварительного расследования причины преступления и условия, способствовавшие его совершению, приняты ли меры к их устранению. Когда в материалах дела имеется представление органа дознания, следователя или прокурора об устранении указанных причин и условий, суд должен установить, приняты ли руководителями соответствующих предприятий, учреждений и организаций необходимые меры по представлению. Если меры приняты не были, надлежит указать об этом в частном определении (постановлении) и при наличии к тому оснований





поставить перед вышестоящим органом вопрос об ответственности должностного лица.

3. Обратить внимание судов на необходимость более широкого использования для выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений, наряду с другими исследованными по делу доказательствами, данных, полученных в результате проведения судебных экспертиз.

При назначении экспертизы суд вправе исходить из того, что специальные познания экспертов могут быть использованы для установления обстоятельств, способствовавших совершению преступления либо другого правонарушения.

Вопросы, поставленные перед экспертом, не могут выходить за пределы его специальных познаний и компетенции. Эти же требования относятся к вопросам об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления или иного правонарушения, а также к ответам на них эксперта.

Вывод эксперта об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления или другого правонарушения, подлежит оценке в соответствии со [ст. 88 УПК РФ](#), [ст. 67 ГПК РФ](#) и



при наличии к тому оснований учитывается судом при вынесении частного определения (постановления).

4. Установив при рассмотрении уголовного либо гражданского дела, что недостатки, ошибки, упущения в деятельности предприятий, учреждений, организаций или должностных лиц способствовали совершению преступления либо иного правонарушения, суд согласно требованиям ч. 4 ст. 29 УПК РФ и ст. 226 ГПК РФ выносит частное определение (постановление), в котором излагает существо вскрытых недостатков, ошибок и упущений, указывает на связь между ними и совершенным преступлением или иным правонарушением и предлагает принять необходимые меры к их устранению.

Вопрос о целесообразности оглашения частного определения (постановления) в судебном заседании решается судом. Однако во всяком случае суд объявляет, что по делу вынесено частное определение (постановление), о чем делается запись в протоколе судебного заседания.

5. В соответствии со ст. ст. 354, 356 УПК РФ, ст. ст. 336, 337 ГПК РФ частное определение (постановление) суда вступает в законную силу по



истечении срока на его обжалование.

В случае принесения кассационного представления прокурором и кассационной жалобы такое определение (постановление) суда вступает в законную силу по рассмотрении дела вышестоящим судом, если оно не будет им отменено.

6. Судам необходимо усилить контроль за своевременным исполнением частных определений (постановлений), за фактическим устранением выявленных обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений.

7. Суд, установивший при рассмотрении дела в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, что судом первой инстанции не были выполнены требования закона о выявлении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений либо иных правонарушений, принимает в соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ и ст. 368 ГПК РФ надлежащие меры к устранению выявленных им недостатков путем вынесения частного определения (постановления) в адрес руководителей соответствующих предприятий, организаций и, кроме того, обращает внимание



суда первой инстанции на допущенное им нарушение закона (ч. 4 ст. 29 УПК РФ, ст. 368 ГПК РФ).

8. В целях повышения качества и результативности частных определений (постановлений) суды должны систематически изучать и обобщать практику вынесения таких определений (постановлений) и данные об их фактической реализации.

9. Верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, окружным (флотским) военным судам усилить надзор за выполнением требований закона о выявлении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений.

Добиваться повышения качества частных определений (постановлений), их эффективности, оказывать в этом необходимую практическую помощь районным судам, гарнизонным военным судам и мировым судьям.

