

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 21 февраля 1973 г. N 3

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКШИХ В ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ КОДЕКСА О БРАКЕ И СЕМЬЕ РСФСР

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ
от 27.09.77 N 4, от 24.09.91 N 4, от 21.12.93 N 11,
от 25.04.95 N 6, от 25.10.96 N 9, от 04.07.97 N 9,
от 27.05.98 N 10)

Изучение судебной практики по делам, возникшим из брачно - семейных отношений, показало, что наряду с правильным рассмотрением дел в судах отсутствует единообразие в разрешении отдельных вопросов, связанных с применением Кодекса о браке и семье РСФСР.

В связи с этим Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (ст. ст. 20, 21 КоБС РСФСР, ст. 256 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1, 2 ст. 213 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено (или внесены денежные средства), если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.04.95 N 6)

Не является общим совместным имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, а также полученное в дар или в порядке наследования (ст. 22 КоБС, п. 2 ст. 256 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.04.95 N 6)

2. Поскольку в соответствии с действовавшим до издания Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. законодательством незарегистрированный брак имел те же правовые последствия, что и зарегистрированный, спор об имуществе, приобретенном до вступления в силу Указа совместно лицами, состоявшими в незарегистрированном браке, должен разрешаться по правилам ст. 256 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации и по нормам действующего Кодекса о браке и семье об общей совместной собственности супругов (ст. ст. 20 - 23 КоБС).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.04.95 N 6)

3. Спор о разделе имущества лиц, состоящих в семейных отношениях без регистрации брака, должен разрешаться не по правилам ст. 256 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. ст. 20 - 22 КоБС РСФСР, а в соответствии со ст. 252 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом должна учитываться степень участия этих лиц средствами и личным трудом в приобретении имущества.

(п. 3 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.04.95 N 6)

4. При принятии искового заявления о расторжении брака и разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, судья должен выяснять, не затрагивает ли спор об имуществе прав третьих лиц.

Если спор о разделе имущества затрагивает права третьих лиц (например, когда имущество является собственностью крестьянского (фермерского) хозяйства или бывшего колхозного двора, в составе которого, кроме супругов и их несовершеннолетних детей, имеются и другие члены, либо собственностью жилищно - строительного или другого кооператива, член которого еще полностью не внес свой паевой взнос, в связи с чем не приобрел право собственности на соответствующее имущество, выделенное ему кооперативом в пользование, и т.п.), судья обязан в соответствии со ст. 128 ГПК РСФСР выделить эти требования в отдельное производство, поскольку законом (ч. 2 ст. 36 КоБС РСФСР) в таких случаях разрешение исков о расторжении брака и разделе имущества в одном процессе не допускается.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.04.95 N 6)

5. Правило, предусмотренное ст. 36 КоБС, о недопустимости раздела имущества супругов в бракоразводном процессе, если спор о нем затрагивает права третьих лиц, не распространяется на случаи раздела вкладов, внесенных в кредитные учреждения, поскольку в силу ст. 395 ГК вклады являются совместным имуществом только супругов. Другие лица не могут претендовать на их раздел, а права кредитного учреждения при этом не затрагиваются.

Если же третьи лица предоставили супругам свои средства, использованные ими для внесения на свое имя в кредитные учреждения, эти лица вправе предъявить иск в отдельном производстве о возврате соответствующих сумм по нормам [Гражданского кодекса](#). Такой же иск могут предъявить члены бывшего колхозного двора и другие лица к супругам - членам двора.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.04.95 N 6)

При удовлетворении иска третьих лиц взыскание присужденной суммы не может быть обращено на вклад, а должно производиться за счет имущества ответчиков.

В случае раздела имущества бывшего колхозного двора или выдела доли одному или нескольким его членам на соответствующую сумму может быть увеличена их доля в имуществе двора.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.04.95 N 6)

6. Если при рассмотрении дела о расторжении брака и разделе имущества супругов (в случаях, когда они полностью не выплатили пай за предоставленные кооперативом в пользование квартиру, дачу, гараж, другое строение или помещение) одна из сторон просит определить, на какую долю паенакопления она имеет право, не ставя при этом вопроса о разделе пая, суд вправе рассмотреть такое требование, не выделяя его в отдельное производство, при условии, если отсутствуют другие лица, имеющие право на паенакопления, поскольку этот спор не затрагивает прав кооперативов.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.04.95 N 6)

7. Вклады, внесенные супругами за счет общего имущества на имя их несовершеннолетних детей, считаются принадлежащими детям и не должны учитываться при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов.

8. Учитывая, что ст. 21 КоБС не связывает возможность раздела общего имущества супругов с наличием расторгнутого брака, суд не вправе отказать в приеме искового заявления по тому мотиву, что брак между супругами расторгнут не был.

9. Течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, следует исчислять не со времени прекращения брака (дня регистрации развода в книге записи актов гражданского состояния), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 10 КоБС РСФСР).

(п. 9 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.04.95 N 6)

10. При рассмотрении дел о разделе имущества, нажитого супругами во время брака, необходимо иметь в виду, что в случаях, когда до расторжения брака они прекратили вести общее хозяйство в связи с тем, что их семья фактически распалась, суд вправе признать имущество, приобретенное супругами в указанный период времени, собственностью каждого из них.

11. В соответствии с требованиями закона брак может быть расторгнут лишь при невозможности продолжения совместной жизни супругов и сохранения семьи. В связи с этим при рассмотрении дела о расторжении брака следует, исходя из его конкретных обязательств, обсуждать вопрос о том, не имеется ли необходимости в отложении судебного разбирательства и назначении срока для примирения супругов.

12. Поскольку законом предусмотрено право суда отложить разбирательство дела о расторжении брака, назначив супругам срок для примирения в пределах шести месяцев (ст. 33 КоБС), суд в зависимости от обстоятельств дела вправе откладывать разбирательство несколько раз с тем, однако, чтобы в общей

сложности период времени, предоставляемый супругам для примирения, не превышал установленный законом шестимесячный срок.

Допустимо также сокращение данного судом срока, если об этом просят стороны, а причины, указанные ими, будут признаны уважительными.

В указанных случаях суд должен вынести мотивированное определение.

13. При отложении разбирательства дела о расторжении брака и взыскании алиментов на детей в связи с назначением срока для примирения супругов следует выяснять, участвует ли ответчик в содержании детей.

Если суд установит, что ответчик не выполняет эту обязанность, он вправе в соответствии со ст. 74 КоБС вынести определение о временном взыскании с ответчика алиментов до окончательного рассмотрения дела.

14. Расторжение брака в органах загса по заявлению одного из супругов возможно лишь при наступлении обстоятельств, предусмотренных ст. 39 КоБС, к числу которых, в частности, относится осуждение другого супруга к лишению свободы на срок не менее трех лет.

15. По смыслу ст. 38 КоБС развод подлежит оформлению в органах загса при взаимном согласии супругов, не имеющих общих несовершеннолетних детей. Поэтому наличие ребенка у одного из супругов, родителем или усыновителем которого не является другой супруг, не может служить основанием для рассмотрения дела о расторжении брака судом.

16. Утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.98 N 10.

17. В связи с тем, что ст. 40 КоБС не устанавливает обязанность разведенных супругов зарегистрировать развод в органах записи актов гражданского состояния в определенный срок, а возможность принудительного исполнения решений о расторжении брака законом

не предусмотрена, трехлетний срок, установленный ст. 345 ГПК для принудительного исполнения решений по гражданским делам, не применяется по делам о разводе.

Поэтому для регистрации развода в органах загса по истечении трех лет со дня вынесения решения восстановления срока в порядке ст. 347 ГПК не требуется.

18. Учитывая, что примирение супругов возможно и после вступления решения суда о расторжении брака в законную силу, суд вправе по их просьбе вынести определение о прекращении производства применительно к ст. 364 ГПК, если развод не зарегистрирован в органах записи актов гражданского состояния.

19. Поскольку ст. 43 КоБС предусматривает в числе оснований признания брака недействительным отсутствие взаимного согласия лиц, вступивших в брак (ст. 15 КоБС), судам следует иметь в виду, что брак признается недействительным, если согласие на его заключение дано лицом, которое в то время в силу болезненного состояния не могло отдавать отчет в своих действиях и руководить ими, а по выздоровлении не продолжало супружеских отношений.

20 - 30. Исключены. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 N 9.

31. Исключен. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.04.95 N 6.

32 - 50. Утратили силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.98 N 10.