

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 20 декабря 2005 г. N 26

О ВОПРОСЕ, ВОЗНИКШЕМ ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ
ПЛЕНУМОМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
5 АПРЕЛЯ 2005 Г. ПОСТАНОВЛЕНИЯ N 7 "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
И ДОПОЛНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 14 ДЕКАБРЯ 2000 Г. N 35
"О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ,
СВЯЗАННЫХ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ИНВАЛИДАМИ ПРАВ, ГАРАНТИРОВАННЫХ
ЗАКОНОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ "О СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ
ГРАЖДАН, ПОДВЕРГШИХСЯ ВОЗДЕЙСТВИЮ РАДИАЦИИ
ВСЛЕДСТВИЕ КАТАСТРОФЫ НА ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ АЭС"

В пункте 5 [Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 г. N 35](#) "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в редакции Постановления Пленума от 5 апреля 2005 г. N 7) разъясняется порядок индексации сумм возмещения вреда, причиненного инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы, за период с 1 июля 2000 г. до 1 января 2001 г. включительно. После принятия Пленумом Верховного Суда Российской Федерации Постановления от 5 апреля 2005 г. N 7 при рассмотрении жалоб на судебные постановления об индексации названных выплат, произведенной в ином порядке по сравнению с указанным в абзаце пятом пункта 5 Постановления Пленума от 14 декабря 2000 г. N 35 (в редакции Постановления Пленума от 5 апреля 2005 г. N 7) возник вопрос о том, как следует поступать в случае, когда утрачена возможность пересмотра такого судебного постановления надзорной инстанцией.

Учитывая необходимость решения возникшего вопроса, а также в целях обеспечения единообразия судебной практики и защиты прав и охраняемых законом интересов граждан, пострадавших вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать следующее разъяснение:

Судам необходимо иметь в виду, что вынесение постановления об индексации сумм возмещения вреда не в соответствии с разъяснением, содержащимся в пункте 5 [Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 г. N 35](#) (в редакции Постановления Пленума от 5 апреля 2005 г. N 7), а в ином порядке свидетельствует о наличии судебной ошибки и такое решение не может быть признано справедливым, а судебная защита - полной и эффективной, поскольку допущена судебная ошибка.

С учетом этого пересмотр решения или иного судебного постановления, вынесенного до принятия указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не исключается, даже если в связи с истечением срока на обжалование утрачена возможность его отмены, изменения или вынесения нового постановления судом надзорной инстанции. Пересмотр постановления в указанном случае допускается применительно к порядку, установленному [главой 42 ГПК РФ](#). При этом необходимо также руководствоваться нормами Международного пакта о гражданских и политических правах, являющегося составной частью правовой системы Российской Федерации, а именно статьей 14, согласно которой судебное решение подлежит пересмотру, если какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки. В противном случае нарушенное таким судебным постановлением конституционное право инвалидов на возмещение вреда, причиненного техногенной катастрофой, останется незащищенным, и они будут поставлены в неравное положение по сравнению с такими же инвалидами, судебные постановления в отношении которых могут быть пересмотрены надзорной инстанцией.

Председатель
Верховного Суда
Российской Федерации
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В.ДЕМИДОВ