

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 20 января 2003 г. N 2

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКШИХ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ И ВВЕДЕНИЕМ В ДЕЙСТВИЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральным законом "О введении в действие [Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](#)" (далее - Федеральный закон от 14 ноября 2002 г.) с 1 февраля 2003 г. вводится в действие новый [Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации](#) (далее - [ГПК РФ](#)) и признается утратившим силу [Гражданский процессуальный кодекс РСФСР](#) (далее - [ГПК РСФСР](#)), за исключением глав 34, 35 и 36, которые утрачивают силу с 1 июля 2003 г.

В связи с этим возникают вопросы, требующие разъяснения.

На основании [статьи 126 Конституции Российской Федерации](#) Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Исходя из положений [статьи 1 ГПК РФ](#) и статей 1, 2 и 6 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. порядок гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции с 1 февраля 2003 г. должен определяться в соответствии с [ГПК РФ](#), а по делам, по которым до 1 февраля 2003 г. были принесены кассационные или частные протесты прокурорами, указанными в статье 282 [ГПК РСФСР](#), и протесты в порядке надзора должностными лицами судов и прокуратуры, указанными в статье 320 [ГПК РСФСР](#), - соответственно в порядке, установленном главами 34 и 35 и главой 36 [ГПК РСФСР](#). Производство по этим делам должно осуществляться в сроки, установленные соответственно частью 1 статьи 284.1 и частью 2 статьи 328 [ГПК РСФСР](#), а если разбирательство дела откладывалось за пределы этих сроков, оно должно быть окончено не позднее 1 июля 2003 г.

С 1 февраля 2003 г. принесение кассационных протестов и протестов в порядке надзора должностными лицами, указанными в статьях 282 и 320 [ГПК РСФСР](#), не допускается.

2. В связи с введением в действие [ГПК РФ](#):

а) признать утратившими силу следующие Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации:

"О рассмотрении судами Российской Федерации гражданских дел в порядке надзора" от 26 июня 1974 г. N 3 в редакции Постановлений Пленума от 20 декабря 1983 г. N 11, от 22 декабря 1992 г. N 19, от 21 декабря 1993 г. N 11, от 25 апреля 1995 г. N 6 и от 26 декабря 1995 г. N 9;

"О некоторых вопросах рассмотрения судами в порядке гражданского судопроизводства жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях" от 14 апреля 1988 г. N 4 в редакции Постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11, от 25 октября 1996 г. N 10 и от 10 октября 2001 г. N 11;

"О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел по заявлениям прокуроров о признании правовых актов противоречащими закону" от 27 апреля 1993 г. N 5 в редакции Постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11, от 25 октября 1996 г. N 10, от 25 мая 2000 г. N 19 и от 24 апреля 2002 г. N 8;

"О рассмотрении судами жалоб на неправомерные действия, нарушающие права и свободы граждан" от 21 декабря 1993 г. N 10 в редакции Постановлений Пленума от 25 октября 1996 г. N 10, от 14 февраля 2000 г. N 9, от 25 мая 2000 г. N 19 и от 24 апреля 2002 г. N 8;

б) разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при

судебном разбирательстве гражданских дел, данные в других постановлениях, в той части, в которой они противоречат [ГПК РФ](#), применению не подлежат;

в) постановления Пленума Верховного Суда Союза ССР, содержащие разъяснения по применению гражданского процессуального законодательства, не подлежат применению на территории Российской Федерации.

3. В соответствии с частью 3 [статьи 22 ГПК РФ](#) суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй данной статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Обратить внимание судов на то, что [Арбитражным процессуальным кодексом РФ](#) (статья 33) к подведомственности арбитражных судов отнесены дела по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров.

Указанные дела подведомственны арбитражным судам независимо от того, какие лица - юридические или физические - являются участниками правоотношений, из которых возник спор.

Исходя из этого указанные дела не могут рассматриваться в порядке гражданского судопроизводства судами общей юрисдикции.

4. Дела по трудовым спорам между акционером - физическим лицом и акционерным обществом, участником иного хозяйственного товарищества или общества и этим хозяйственным товариществом или обществом подведомственны судам общей юрисдикции.

Вопрос о том, является ли возникший между указанными субъектами спор трудовым, судам необходимо решать на основании [статьи 381 Трудового кодекса РФ](#), согласно которой индивидуальный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения законов и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению трудовых споров.

Учитывая то, что отношения между единоличными исполнительными органами обществ (директорами, генеральными директорами), членами коллегиальных исполнительных органов обществ (правлений, дирекций), с одной стороны, и обществами - с другой, основаны на трудовых договорах ([глава 43 Трудового кодекса РФ](#)), дела по искам указанных лиц о признании недействительными решений коллегиальных органов акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ о досрочном прекращении их полномочий, о восстановлении в занимаемых должностях и оплате времени вынужденного прогула подведомственны судам общей юрисдикции, которые в силу [статей 382 и 391 Трудового кодекса РФ](#) являются по данным делам органами по разрешению трудовых споров.

5. К хозяйственным товариществам и обществам, дела по спорам между которыми и их участниками (кроме трудовых споров) неподведомственны судам общей юрисдикции, в соответствии с [Гражданским кодексом РФ](#) (параграф 2 главы 4) относятся: полные товарищества; товарищества на вере; общества с ограниченной ответственностью; общества с дополнительной ответственностью; акционерные общества.

Производственные и потребительские кооперативы в соответствии с [Гражданским кодексом РФ](#) (пункт 2 статьи 48, параграф 3 главы 4, статья 116) не являются хозяйственными товариществами или обществами, поэтому дела по спорам между этими кооперативами и их членами подведомственны судам общей юрисдикции.

6. Согласно части 4 [статьи 22 ГПК РФ](#) дело, по которому предъявлено несколько связанных между

собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, а другие - арбитражному суду, подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции, если разделение этих требований невозможно; если же разделение требований возможно, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

Исходя из этого, а также из положений [статьи 225 ГПК РФ](#), устанавливающих содержание определения суда, в определении судьи по вопросу принятия такого дела к производству суда должны быть приведены мотивы, по которым он пришел к выводу о возможности или невозможности разделения предъявленных требований.

7. [ГПК РФ](#) не определяет порядок производства по делам об административных правонарушениях, в том числе и порядок рассмотрения жалоб на постановления, вынесенные по делам об административных правонарушениях. Этот порядок с 1 июля 2002 г. устанавливает [Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях](#).

8 - 10. Исключены. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 2.

11 - 17. Утратили силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 N 48.

18. Исключен. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 12.

19. Обратит внимание судов на то, что прокурор вправе принести представление в суд второй и надзорной инстанций на судебное постановление лишь в случае, если он участвует в деле (часть 2 статьи 320, часть 1 статьи 331, статья 336, часть 1 статьи 371, часть 3 статьи 376).

Общие положения об участии прокурора в деле закреплены в [статье 45 ГПК РФ](#), которая определяет возможность обращения прокурора в суд с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц и вступления в процесс для дачи заключения по делам определенных настоящим Кодексом и другими федеральными законами категорий, а о его правах и обязанностях как лица, участвующего в деле, - в [статье 35 ГПК РФ](#).

Правом на подачу указанных представлений в вышестоящие суды обладает прокурор, являющийся лицом, участвующим в деле, с точки зрения положений [статей 34, 35, 45 ГПК РФ](#), независимо от того, явился ли он в заседание суда первой инстанции.

В случае принесения прокурором кассационного представления в судебном заседании суда кассационной инстанции вправе принимать участие:

в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, автономного округа, окружном (флотском) военном суде - должностное лицо органов прокуратуры по поручению соответственно прокурора республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота);

в Судебной коллегии по гражданским делам, Военной коллегии и Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации - должностное лицо органов прокуратуры по поручению Генерального прокурора Российской Федерации.

20. Надзорные жалобы на вступившие в законную силу судебные постановления, поданные в суды до 1 февраля 2003 г., после этой даты рассматриваются в судах надзорной инстанции по правилам [главы 41 ГПК РФ](#), включая правила, касающиеся лиц, имеющих право на обжалование, порядка и сроков рассмотрения жалоб и дел, а также оснований отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, поскольку, несмотря на сохранение до 1 июля 2003 г. действия [главы 36 ГПК РСФСР](#), [ГПК РФ](#) вводится в действие с 1 февраля 2003 г. полностью (статья 1 Федерального закона от 14 ноября 2002 г.), а правила главы 36 ГПК РСФСР сохраняют свою силу только в отношении дел, по которым до 1 февраля 2003 г. были принесены протесты уполномоченными на то должностными лицами, а не поданы жалобы (статья 6 Федерального закона

от 14 ноября 2002 г.).

21. В соответствии с частью 2 [статьи 376 ГПК РФ](#) судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение года со дня вступления их в законную силу.

При определении даты начала течения срока на подачу надзорной жалобы необходимо учитывать, что решения судов первой инстанции вступают в законную силу по правилам, установленным [статьями 209 и 237 ГПК РФ](#), а постановления судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций вступают в законную силу со дня их вынесения ([статьи 329, 335, 367, 375, 391 ГПК РФ](#)).

22. С учетом того, что ГПК РСФСР не устанавливал срок на обжалование судебных постановлений в порядке надзора, а при введении в действие [ГПК РФ](#), установившего такой срок, Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. не определил порядок исчисления срока обжалования после 1 февраля 2003 г. судебных постановлений, вступивших в законную силу до указанной даты, этот порядок необходимо определять, применяя на основании части 4 [статьи 1 ГПК РФ](#) норму, регулируемую сходные отношения (аналогию закона), - статью 9 Федерального закона от 24 июля 2002 г. "О введении в действие [Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#)".

С учетом изложенного срок подачи надзорной жалобы или представления прокурора на судебные постановления, вступившие в законную силу до 1 февраля 2003 г., необходимо исчислять с 1 февраля 2003 г.

23 - 25. Утратили силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.02.2008 N 2.

26. Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации провести изучение практики применения [ГПК РФ](#) и внести предложения по разъяснению возникших у судов неясных вопросов.

Председатель
Верховного Суда
Российской Федерации
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В.ДЕМИДОВ