

# ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 23 апреля 2015 г. N 14

О ВНЕСЕНИИ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОПРАВОК К ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА N 638178-6 "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

Руководствуясь [статьей 104 Конституции Российской Федерации](#),  
Пленум Верховного Суда Российской Федерации,

постановляет:

Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации поправки к проекту федерального закона N 638178-6 "О внесении изменений в [Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации](#)".

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.В.МОМОТОВ

ПОПРАВКИ  
Верховного Суда Российской Федерации к проекту  
Федерального закона N 638178-6 "О внесении изменений в  
Арбитражный процессуальный кодекс Российской  
Федерации"

1. В пункте 10 статьи 1 законопроекта:

[статью 188.1 АПК РФ](#) в редакции законопроекта изложить в следующей редакции:

"Статья 188.1 Частные определения

1. При выявлении в ходе рассмотрения дела случаев, требующих устранения нарушения законодательства государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, наделенной федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, адвокатом, субъектом профессиональной деятельности арбитражный суд вправе вынести частное определение.

2. Частное определение направляется в соответствующий орган, организацию, должностному лицу, а в случае нарушения законодательства адвокатом либо субъектом профессиональной деятельности - в адвокатское образование либо саморегулируемую организацию соответственно, которые обязаны в месячный срок сообщить о принятых ими мерах.

3. Неисполнение частного определения суда влечет ответственность, предусмотренную законодательством. Привлечение к ответственности указанных лиц не освобождает их от обязанности сообщать о мерах, принятых по частному определению."

2. В пункте 13 статьи 1 законопроекта:

а) пункт 1 части 1 [статьи 227 АПК РФ](#) в редакции законопроекта изложить в следующей редакции:

"1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает пятьсот тысяч рублей."

б) пункт 5 части 1 [статьи 227 АПК РФ](#) в редакции законопроекта изложить в следующей редакции:

"5) о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы составляет от ста тысяч рублей до двухсот тысяч рублей.";

в) часть 2 [статьи 227 АПК РФ](#) в редакции законопроекта изложить в следующей редакции:

"2. В порядке упрощенного производства независимо от цены иска подлежат рассмотрению дела:

1) по искам, основанным на представленных истцом документах,

устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства;

2) по требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства." .

3. В пункте 14 статьи 1 законопроекта:

а) в абзаце втором части 2 [статьи 229 АПК РФ](#) в редакции законопроекта слово "десяти" заменить словом "пятнадцати";

б) часть 3 [статьи 229 АПК РФ](#) в редакции законопроекта изложить в следующей редакции:

"3. Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения - со дня принятия решения в полном объеме." .

4. В пункте 15 статьи 1 законопроекта:

а) [статью 229.2 АПК РФ](#) в редакции законопроекта изложить в следующей редакции:

"Статья 229.2 Дела приказного производства

Судебный приказ выдается по делам, в которых:

требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, если цена заявленных требований не превышает четыреста тысяч рублей;

требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает четыреста тысяч рублей;

заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает сто тысяч рублей.";

б) в части 4 [статьи 229.3 АПК РФ](#) в редакции законопроекта слова "в размере 50 процентов ставки, установленной для исковых заявлений" исключить.

в) часть 9 [статьи 229.5 АПК РФ](#) в редакции законопроекта дополнить абзацем следующего содержания:

"Судебный приказ может быть направлен судом судебному приставу-исполнителю в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации."

5. В пункте 19 статьи 1 законопроекта:

[статью 288.1 АПК РФ](#) в редакции законопроекта изложить в следующей редакции:

"Статья 288.1 Особенности кассационного производства, связанные с пересмотром вступивших в законную силу судебных приказов

1. Вступившие в законную силу судебные приказы арбитражных судов первой инстанции могут быть обжалованы в порядке кассационного производства по правилам, предусмотренным настоящей главой с учетом особенностей, установленных в настоящей статье.

2. Кассационная жалоба на судебный приказ изучается судьей арбитражного суда кассационной инстанции единолично в пятнадцатидневный срок со дня поступления кассационной жалобы на судебный приказ в арбитражный суд кассационной инстанции.

По результатам изучения кассационной жалобы на судебный приказ судья арбитражного суда кассационной инстанции при наличии оснований, предусмотренных частью 4 настоящей статьи, выносит определение о передаче жалобы с делом для рассмотрения обжалуемого судебного акта в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции. Указанное определение дальнейшему обжалованию не подлежит.

При отсутствии оснований, предусмотренных частью 4 настоящей статьи, судья выносит определение об отказе в передаче жалобы с делом для рассмотрения обжалуемого судебного акта в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции. Указанное определение дальнейшему обжалованию не подлежит.

3. Судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы на судебный приказ проводится без вызова лиц, участвующих в деле.

С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы лица, участвующие в деле, могут быть вызваны в судебное заседание.

4. Основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства судебных приказов, вступивших в законную силу, являются нарушения норм процессуального права, которые в части 4 статьи 288 настоящего Кодекса указаны в качестве оснований для отмены судебного приказа.

5. Арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных приказов, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при вынесении судебного приказа исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, и возражений относительно жалобы.

6. По результатам рассмотрения кассационной жалобы на судебный приказ арбитражный суд кассационной инстанции вправе:

- 1) оставить судебный приказ без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения;
- 2) отменить судебный приказ и прекратить производство по делу в соответствии со статьей 282 настоящего Кодекса либо оставить кассационную жалобу без рассмотрения применительно к статье 148 настоящего Кодекса;
- 3) отменить судебный приказ и направить дело на новое рассмотрение, если имеются основания, указанные в части 4 настоящей статьи;
- 4) отменить судебный приказ и вынести постановление об отказе в

выдаче судебного приказа, указав при этом в определении на право взыскателя предъявить требования в порядке искового производства."

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**  
к поправкам Верховного Суда Российской Федерации к  
проекту Федерального закона N 638178-6 "О внесении  
изменений в Арбитражный процессуальный кодекс  
Российской Федерации"

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2014 года N 10 в Государственную Думу внесен проект федерального закона "О внесении изменений в [Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации](#) и в часть вторую [Налогового кодекса Российской Федерации](#)".

24 марта 2015 года указанный проект федерального закона (N 638178-6) принят в первом чтении (Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации N 6357-6 ГД).

В процессе подготовки к рассмотрению во втором чтении законопроект был доработан с целью более детальной регламентации изменений, предлагаемых в [Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации](#) (далее - АПК РФ), а также унификации его положений с положениями проекта федерального закона N 725381-6 "О внесении изменений в [Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации](#) и в [Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации](#)", внесенный Верховным Судом Российской Федерации в Государственную Думу Постановлением Пленума от 17 февраля 2015 N 7.

В связи с этим к проекту Федерального закона N 638178-6 предлагаются следующие поправки.

1. Пунктом 10 [статьи 1](#) законопроекта [АПК РФ](#) предлагается дополнить [статьей 188.1](#), предусматривающей порядок вынесения частных определений. В целях единообразного регулирования института частных определений в гражданском и арбитражном процессах указанная норма излагается в новой редакции, в которой указывается на то, что привлечение к ответственности государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации,

наделенной федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, адвоката, субъекта профессиональной деятельности не освобождает их от обязанности сообщать о мерах, принятых по частному определению.

2. В пункте 13 статьи 1 законопроекта:

а) в пункте 1 части 1 [статьи 227 АПК РФ](#) в редакции законопроекта сумму исковых требований, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, предлагается установить в едином размере - до пятисот тысяч рублей - как для юридических лиц, так и для индивидуальных предпринимателей (вместо ранее установленных в законопроекте пределов - до четырехсот тысяч рублей для юридических лиц и до двухсот тысяч рублей для индивидуальных предпринимателей);

б) в пункте 5 части 1 [статьи 227 АПК РФ](#) в редакции законопроекта уточняются пределы денежных сумм по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций, рассматриваемых в порядке упрощенного производства и устанавливается их размер от ста тысяч рублей до двухсот тысяч рублей;

в) часть 2 [статьи 227 АПК РФ](#) в редакции законопроекта предлагается изложить в новой редакции, позволяющей разграничить требования, подлежащие рассмотрению в порядке упрощенного производства, и требования, рассматриваемые в порядке приказного производства.

3. В пункте 14 статьи 1 законопроекта:

а) в целях обеспечения единых подходов к регулированию правил вступления в законную силу решений, принимаемых судами в порядке упрощенного производства, предлагается поправка к абзацу второму части 2 [статьи 229 АПК РФ](#) в редакции законопроекта, устанавливающая, что указанные решения вступают в силу по истечении пятнадцати дней со дня их принятия.

б) часть 3 [статьи 229.3 АПК РФ](#) в редакции законопроекта, устанавливающая порядок исчисления срока на апелляционное обжалование, корректируется с учетом соответствующих положений проекта федерального закона N 725381-6 "О внесении изменений в [Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации](#) и в [Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации](#)".

Предлагаемой поправкой устанавливается, что решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия (вместо десяти дней, предусмотренных в законопроекте).

В случае составления решения в полном объеме оно может быть обжаловано в этот же пятнадцатидневный срок, который будет исчисляться со дня изготовления решения в полном объеме.

4. В пункте 15 статьи 1 законопроекта:

а) к [статье 229.2 АПК РФ](#) в редакции законопроекта предлагаются поправки, согласно которым суммы по требованиям, рассматриваемым в порядке приказного производства устанавливается в едином размере - до четырехсот тысяч рублей - как для юридических лиц, так и для индивидуальных предпринимателей (вместо ранее установленных в законопроекте пределов - до трехсот тысяч рублей для юридических лиц и до ста тысяч рублей для индивидуальных предпринимателей);

б) к части 4 [статьи 229 АПК РФ](#) в редакции законопроекта предлагается поправка редакционного характера, исключая указание на конкретный размер государственной пошлины в документе, прилагаемом к заявлению о выдаче судебного приказа, имея в виду, что соответствующее указание содержится в находящемся на рассмотрении в Государственной Думе проекте федерального закона N 686885-6 "О внесении изменений в часть вторую [Налогового кодекса Российской Федерации](#)";

в) к части 9 [статьи 229.5 АПК РФ](#) в редакции законопроекта предлагается поправка, корреспондирующая положениям [Федерального закона от 8 марта 2015 года N 41-ФЗ](#) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", согласно которой судебный приказ может быть направлен судебному приставу-исполнителю в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

5. В статью 288.1 АПК РФ, содержащуюся в пункте 19 статьи 1 законопроекта, предлагается поправка, согласно которой судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы проводится без вызова лиц, участвующих в деле. В этой же статье устанавливается положение, закрепляющее основания для пересмотра судебных приказов в порядке кассационного производства.