

# ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 15 мая 2018 г. N 11

## О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

В связи с изменением законодательства, а также имеющимися в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126 Конституции Российской Федерации](#), [статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации"](#), постановляет внести изменения в следующие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

1. В [постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 года N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей"](#) (с изменениями,



внесенными постановлением Пленума от 22 декабря 2015 года N 59):

1) преамбулу изложить в следующей редакции:

"В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм, регулирующих особенности производства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126 Конституции Российской Федерации](#), [статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации"](#), постановляет дать судам следующие разъяснения:";

2) пункт 1 изложить в следующей редакции:

"1. Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд по ходатайству обвиняемого рассматривает с участием присяжных заседателей уголовные дела о преступлениях, предусмотренных пунктом 2 части 2 [статьи 30 УПК РФ](#), а районный суд, гарнизонный военный суд - о преступлениях,



предусмотренных пунктом 2.1 части 2 [статьи 30 УПК РФ](#). Если по делу привлечены в качестве обвиняемых несколько лиц, ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей вправе только те из них, которые обвиняются в совершении указанных преступлений.

Обратить внимание судов на то, что в силу пункта 1 части 5 [статьи 217 УПК РФ](#) следователь при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела обязан разъяснить ему не только право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, но и особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения, о чем в протоколе делается запись и отражается позиция обвиняемого по указанному вопросу. Невыполнение следователем данного требования является препятствием для рассмотрения уголовного дела судом.

В случаях, когда один или несколько обвиняемых заявили ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, а остальные отказываются от такого состава суда, а также когда один или несколько обвиняемых



являются несовершеннолетними, следовательно в соответствии с пунктом 1 части 5 [статьи 217 УПК РФ](#) решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство." ;

3) в пункте 2:

а) абзац первый изложить в следующей редакции:

"2. Судам следует иметь в виду, что ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей может быть заявлено обвиняемым как после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии (часть 5 [статьи 217 УПК РФ](#)), так и после направления прокурором уголовного дела с обвинительным заключением в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения. Для рассмотрения такого ходатайства судья назначает предварительное слушание (пункт 5 части 2 и часть 3 [статьи 229 УПК РФ](#)).";

б) абзац второй исключить;

4) пункт 3 изложить в следующей редакции:

"3. В случае, когда по делу участвует несколько обвиняемых, среди которых есть лица, имеющие в





соответствии с законом право на рассмотрение в отношении их уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, и после направления дела в суд хотя бы один из них обратился с ходатайством о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, судья в ходе предварительного слушания выясняет мнение остальных обвиняемых по поводу рассмотрения уголовного дела судом в данном составе.

Если один или несколько обвиняемых отказываются от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, судья решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При принятии такого решения судьей должны быть соблюдены требования, предусмотренные частью 2 [статьи 325 УПК РФ](#).

При отсутствии возражений у остальных обвиняемых, а также в случае принятия решения о невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство судья назначает дело к рассмотрению судом с участием присяжных заседателей." ;

5) пункт 4 исключить;

6) пункт 5 изложить в следующей редакции:



"5. Обратить внимание судов на необходимость выполнения ими требований пункта 6 части 1 [статьи 51 УПК РФ](#) об обязательном участии защитника по делам, подлежащим рассмотрению судом с участием присяжных заседателей. Участие защитника обеспечивается каждому обвиняемому с момента заявления хотя бы одним из обвиняемых ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.";

7) в абзаце втором пункта 6 слова "а также имеются ли у других участвующих в деле обвиняемых возражения по этому ходатайству или заявления относительно данной формы судопроизводства" заменить словами "понятны ли ему особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. Кроме того, судья выясняет, имеются ли у других участвующих в деле обвиняемых возражения относительно данного состава суда";

8) пункты 7 и 9 исключить;

9) в пункте 10:

а) в абзаце первом:



после слов "из находящихся в суде общего и запасного списков" дополнить словами "(в районном суде и гарнизонном военном суде - списка и запасного списка)";

после слов "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" дополнить словами "(далее - Федеральный закон о присяжных заседателях), а также проверяет, не участвовал ли кандидат в качестве присяжного заседателя в судебном заседании в течение календарного года (часть 3 статьи 326 УПК РФ), не является ли присяжным заседателем по другому делу, в том числе рассматриваемому в другом суде";

б) абзац второй изложить в следующей редакции:

"В случае установления несовпадения данных о личности кандидата в присяжные заседатели, указанных в списке, составленном в соответствии с Федеральным законом о присяжных заседателях, с данными о личности кандидата в присяжные заседатели, указанными в его паспорте, он не может принимать участие в процедуре формирования коллегии присяжных заседателей.";

10) абзац первый пункта 11 изложить в



следующей редакции:

"11. В соответствии со статьей 10 Федерального закона о присяжных заседателях и частью 3 [статьи 326 УПК РФ](#), регулируемыми порядок и сроки исполнения гражданином обязанностей присяжного заседателя, одно и то же лицо может участвовать в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя не более одного раза в течение десяти рабочих дней в календарном году либо все время до окончания рассмотрения дела.";

11) пункт 12 изложить в следующей редакции:

"12. Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 36, и с учетом требований [статьи 327 УПК РФ](#).

В соответствии с частью 4 [статьи 327 УПК РФ](#) сторонам вручаются списки кандидатов в присяжные заседатели без указания их домашнего адреса. В этих списках приводятся только такие сведения о кандидате, которые позволят сформировать коллегия присяжных заседателей: данные о возрасте, образовании и социальном статусе кандидата (роде его деятельности).





После вручения сторонам списков кандидатов в присяжные заседатели судья должен разъяснить им не только права, предусмотренные частью 5 [статьи 327 УПК РФ](#), и иные права, предусмотренные [главой 42 УПК РФ](#), но и юридические последствия неиспользования таких прав.";

12) пункт 13 изложить в следующей редакции:

"13. В ходе опроса кандидатов в присяжные заседатели председательствующему надлежит выяснить, имеются ли у кого-либо из них обстоятельства, предусмотренные частями 2, 3 статьи 4, пунктом 2 статьи 7 Федерального закона о присяжных заседателях, частью 7 [статьи 326 УПК РФ](#), не участвовал ли кандидат в качестве присяжного заседателя в судебном заседании в течение календарного года (часть 3 [статьи 326 УПК РФ](#)), не является ли он присяжным заседателем по другому делу, в том числе рассматриваемому в другом суде.

При опросе кандидатов в присяжные заседатели сторонами председательствующий должен принять меры к тому, чтобы задаваемые вопросы понимались однозначно, не повторяли ранее заданные вопросы, были конкретными,



связанными только с теми обстоятельствами, которые препятствуют участию кандидатов в присяжные заседатели в рассмотрении данного уголовного дела.";

13) в абзаце втором пункта 14:

а) слова "присяжных заседателей" заменить словами "присяжного заседателя";

б) слово "судья" исключить;

14) абзац четвертый пункта 15 исключить;

15) абзац первый пункта 16 после слов "по конкретному уголовному делу коллегия" дополнить словами ", вследствие особенностей этого дела,";

16) в пункте 17:

а) в абзаце первом слова "из двенадцати" из первого предложения и слово "судья" из второго предложения исключить;

б) абзац второй исключить;

17) в абзаце третьем пункта 18 слова "до двенадцати" исключить;

18) абзац второй пункта 19 изложить в следующей



редакции:

"Если в процессе рассмотрения дела до провозглашения вердикта присяжными заседателями председательствующий лишается возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей, который приступает к формированию новой коллегии присяжных заседателей в порядке, предусмотренном [статьей 328 УПК РФ](#)."

19) пункт 21 изложить в следующей редакции:

"21. В присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию процессуальные решения - постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, постановление о выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении соучастника преступления и процессуальные решения по такому делу, а также не подлежат обсуждению и разрешению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства, такие как принудительный привод потерпевших, свидетелей, отводы участникам процесса, вопросы, касающиеся меры пресечения, и другие вопросы права, не входящие в компетенцию



присяжных заседателей и способные вызвать их предубеждение в отношении подсудимого и других участников процесса.

В целях разрешения ходатайства стороны о допросе в судебном заседании в качестве нового свидетеля лица, явившегося в суд по ее инициативе, председательствующий вправе в отсутствие присяжных заседателей выяснить у этого лица, относятся ли известные ему сведения к обстоятельствам рассматриваемого дела, подлежащим исследованию в присутствии присяжных заседателей.

Исходя из взаимосвязанных положений [статей 58, 168 и 270 УПК РФ](#) председательствующий при разрешении ходатайства стороны о привлечении в качестве специалиста лица, ранее не участвовавшего в производстве по делу, должен в отсутствие присяжных заседателей удостовериться в компетентности лица, выяснить его отношение к подсудимому и потерпевшему, установить отсутствие оснований для его отвода, указанных в [статье 71 УПК РФ](#), разъяснить ему права и ответственность специалиста, предусмотренные [статьей 58 УПК РФ](#), а также недопустимость сообщения им в присутствии присяжных заседателей сведений об





обстоятельствах, не подлежащих исследованию с их участием.";

20) в пункте 22 слово "судьи" исключить;

21) пункт 23 изложить в следующей редакции:

"23. Исходя из положений [статьи 235](#) и частей 5 и 6 [статьи 335 УПК РФ](#) вопрос о допустимости доказательств разрешается председательствующим по ходатайству сторон либо по собственной инициативе как на предварительном слушании, так и в судебном разбирательстве в отсутствие присяжных заседателей. В этих целях стороны вправе сообщить председательствующему о наличии у них таких ходатайств, не раскрывая их содержания в присутствии присяжных заседателей. При наличии оснований для признания доказательства недопустимым председательствующий выносит мотивированное постановление о его исключении.

В соответствии с частью 7 [статьи 235 УПК РФ](#) суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного ранее доказательства допустимым.";

22) в пункте 24:



- а) абзац первый исключить;
- б) в абзаце третьем слово "судья" исключить;
- в) в абзаце шестом слово "судья" исключить;

23) в пункте 25:

- а) в абзаце втором слово "судью" исключить;
- б) в абзаце третьем:

слова "частью 5 статьи 292 УПК РФ вправе остановить" заменить словами "частью 3 статьи 336 УПК РФ останавливает";

слово "разъяснить" заменить словом "разъясняет";

- б) в абзаце четвертом слово "судья" исключить;

24) пункт 26 изложить в следующей редакции:

"26. Судам следует иметь в виду, что постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и их содержание регламентированы [статьями 338, 339 УПК РФ](#). Кроме того, формулируя вопросы, судья должен учитывать, что полномочия присяжных заседателей, согласно части 1 [статьи 334 УПК РФ](#), ограничиваются решением вопросов о доказанности обстоятельств, предусмотренных



пунктами 1, 2 и 4 части 1 статьи 299 УПК РФ.

Согласно части 2 статьи 338 УПК РФ стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. С учетом установленной частью 3 статьи 15 УПК РФ обязанности суда по созданию сторонам необходимых условий для осуществления предоставленных им прав председательствующий определяет время для ознакомления сторон с поставленными им вопросами, подготовки замечаний и внесения предложений о постановке новых вопросов.

В случае подачи сторонами устных замечаний по содержанию и формулировке вопросов и предложений о постановке новых вопросов эти замечания отражаются в протоколе судебного заседания. Если замечания и предложения были поданы сторонами в письменной форме, они приобщаются к материалам дела, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При окончательном формулировании вопросного листа в совещательной комнате председательствующий не вправе включать в него вопросы, которые не были предметом обсуждения



с участием сторон.";

25) пункт 27 исключить;

26) пункт 28 изложить в следующей редакции:

"28. С учетом положений части 1 [статьи 339 УПК РФ](#) по каждому деянию, в совершении которого обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Законодателем предусмотрена возможность постановки одного основного вопроса, который является соединением всех трех вопросов, указанных в части 1 [статьи 339 УПК РФ](#).

При совокупности преступлений, когда одно действие (бездействие) содержит признаки преступлений, предусмотренных двумя или более [статьями Уголовного кодекса Российской Федерации](#), перед присяжными заседателями может быть поставлен один вопрос, поскольку они в соответствии с полномочиями, определенными [статьей 334 УПК РФ](#), устанавливают лишь фактическую сторону деяния, юридическая оценка которого дается





судьей в приговоре.

Согласно части 7 [статьи 339 УПК РФ](#), если уголовное дело рассматривается в отношении нескольких подсудимых, вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, ставятся в отношении каждого из них отдельно, за исключением вопроса о событии преступления.";

27) в абзаце первом пункта 30 слова " (покушения)" и "судья" исключить;

28) пункт 31 изложить в следующей редакции:

"31. Согласно части 4 [статьи 339 УПК РФ](#) на случай признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, вопрос о снисхождении должен ставиться применительно к каждому деянию. При постановке одного основного вопроса о виновности подсудимого, обвиняемого в совершении нескольких преступлений, ставится один вопрос о снисхождении.";

29) пункт 32 изложить в следующей редакции:

"32. В предусмотренных частью 1 [статьи 344 УПК РФ](#) случаях, когда во время совещания у коллегии



присяжных заседателей возникла необходимость в получении от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам, председательствующий в присутствии сторон дает такие разъяснения.

Председательствующий с учетом мнения сторон и с соблюдением требований [статьи 338 УПК РФ](#) может внести уточнения в поставленные перед коллегией присяжных заседателей вопросы либо дополнить вопросный лист новыми вопросами. В этом случае председательствующий перед удалением присяжных заседателей в совещательную комнату произносит краткое напутственное слово по поводу изменений в вопросном листе.

Если в связи с возникшими у присяжных заседателей сомнениями по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования (часть 5 [статьи 344 УПК РФ](#)), председательствующий с учетом мнения сторон возобновляет судебное следствие, то в соответствии с положениями части 1 [статьи 338](#) и части 6 [статьи 344 УПК РФ](#) он по завершении следствия заслушивает в прениях



речи и реплики сторон по вновь исследованным обстоятельствам, последнее слово подсудимого, после чего также может внести уточнения в поставленные вопросы либо дополнить вопросный лист новыми вопросами.

Во всех случаях, когда председательствующий приходит к выводу о необходимости внести уточнения в поставленные вопросы либо сформулировать новые вопросы, им составляется новый вопросный лист, а ранее составленный вопросный лист признается недействительным и приобщается к делу. Обсуждение вопросного листа присяжными заседателями в таком случае начинается заново.

Если исправления носят технический характер, они могут быть внесены в вопросный лист без признания его недействительным. Присяжные заседатели, получив вопросный лист с такими исправлениями, продолжают обсуждение поставленных перед ними вопросов.";

30) абзац четвертый пункта 34 изложить в следующей редакции:

"По смыслу части 6 [статьи 340 УПК РФ](#) возражения сторон заявляются в присутствии присяжных заседателей. В их же присутствии



председательствующий дает свои разъяснения по заявленным сторонами возражениям. При отсутствии возражений сторон об этом делается отметка в протоколе судебного заседания." ;

31) в пункте 36:

а) в абзаце первом слово "судья" исключить;

б) дополнить абзацем третьим следующего содержания:

"Если возобновления судебного следствия, а также дополнения или уточнения вопросного листа не потребовалось, то присяжные заседатели по возвращении в совещательную комнату продолжают обсуждение поставленных перед ними вопросов. Время нахождения присяжных заседателей в совещательной комнате в таком случае отсчитывается с момента их удаления в совещательную комнату после произнесения напутственного слова в порядке, предусмотренном частью 1 [статьи 340 УПК РФ](#), за вычетом времени нахождения их в зале судебного заседания после возвращения из совещательной комнаты для получения разъяснений." ;

в) абзац третий считать абзацем четвертым;





32) абзац второй пункта 37 дополнить словами "Обсуждение вопросов и заполнение вопросного листа в таком случае начинаются заново.";

33) в пункте 43:

а) абзац первый изложить в следующей редакции

"43. Основания отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, указаны в пунктах 2 - 4 статьи 389.15, пунктах 2 и 8 части 2 статьи 389.17, части 1.1 статьи 389.22, статье 389.25 УПК РФ.";

б) в абзаце втором слова "по этой форме судопроизводства" заменить словами "в этом составе суда";

в) в абзаце четвертом слово

"председательствующий" исключить.

34) дополнить пунктом 43.1 следующего содержания:

"43.1. Разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении и касающиеся производства по уголовным делам, рассматриваемым судьей районного суда, гарнизонного военного суда с участием присяжных заседателей, судам следует учитывать с момента вступления в силу в этой



части Федерального закона Российской Федерации от 23 июня 2016 года N 190-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей."

2. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 года N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 9 февраля 2012 года N 3, от 28 июня 2012 года N 16 и от 3 марта 2015 года N 9):

- 1) пункт 3 после слов "пунктом 4" дополнить словами "части 1";
- 2) абзац первый пункта 5 после слов "в пунктах 2 - 6" дополнить словами "части 1";
- 3) в пункте 6:
  - а) в абзаце первом после слов "с пунктом 5" дополнить словами "части 1";
  - б) в абзаце втором слова "статьи 228 и статьей"



заменить словами "части 1 статьи 228 и частью 2 статьи";

в) дополнить абзацем четвертым следующего содержания:

"Если арест на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми по уголовному делу, или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, был наложен ранее, то судья в силу пункта 5 части 1 [статьи 228 УПК РФ](#) и с соблюдением требований [статьи 115.1 УПК РФ](#) разрешает вопрос о том, подлежит ли продлению его срок.";

4) абзац первый пункта 7 после слов "с пунктом 4" дополнить словами "части 1";

5) дополнить пунктом 8.1 следующего содержания:

"8.1. С учетом положений части 6 [статьи 281 УПК РФ](#) судья не вызывает в судебное заседание несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, в том числе и в случаях, когда стороны включили их в списки лиц, подлежащих вызову. При этом судья обязан обеспечить несовершеннолетнему потерпевшему возможность реализации его права на участие в



судебном заседании путем уведомления его через законного представителя о времени и месте рассмотрения дела.

Вопрос о необходимости вызова в судебное заседание несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля может быть решен в ходе судебного разбирательства в соответствии с требованиями [статьи 281 УПК РФ](#).";

б) абзац первый пункта 14 изложить в следующей редакции:

"При решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, указанным в [статье 237 УПК РФ](#), под допущенными при составлении обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в статьях 220, 225, частях 1, 2 [статьи 226.7 УПК РФ](#) положений, которые служат препятствием для рассмотрения судом уголовного дела по существу и принятия законного, обоснованного и справедливого решения. В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное





в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление не подписаны следователем (дознавателем), обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа либо не утверждено прокурором, обвинительный акт или обвинительное постановление не утверждены начальником органа дознания или прокурором; в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу." ;

7) пункт 15 изложить в следующей редакции:

"15. В соответствии с частью 2 [статьи 222](#), частью 3 [статьи 226](#) и частью 3 [статьи 226.8 УПК РФ](#) копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления с приложениями вручается обвиняемому прокурором. Если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения,



обвинительного акта или обвинительного постановления либо иным способом уклонился от ее получения и дело поступило в суд с указанием прокурором причин, по которым копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, суд принимает одно из решений, указанных в пунктах 1 - 3 части 1 [статьи 227 УПК РФ](#).

Вместе с тем в каждом конкретном случае необходимо выяснять, по каким причинам обвиняемому не вручена копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, оформлен ли отказ в ее получении в письменном виде, подтвержден ли документально факт неявки по вызову и т.п. Если обвиняемый скрылся и его местонахождение неизвестно, судья принимает решение о приостановлении производства по уголовному делу в соответствии с частью 2 [статьи 238 УПК РФ](#).

Отсутствие в материалах уголовного дела расписки о том, что обвиняемому вручена копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, не может служить основанием для возвращения



уголовного дела прокурору, если, по утверждению обвиняемого, она фактически ему была вручена.";

8) в абзаце втором пункта 20 цифры и слово "25 и 28" заменить цифрами и словом "25, 25.1, 28 и 28.1".

3. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам":

1) пункт 1 изложить в следующей редакции:

"1. По смыслу [статьи 131 УПК РФ](#) процессуальные издержки представляют собой необходимые и оправданные расходы, связанные с производством по уголовному делу, в том числе суммы, выплачиваемые физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников (потерпевшим, их представителям, свидетелям, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач (например, лицам, которым передано на хранение имущество подозреваемого, обвиняемого, или лицам, осуществляющим хранение, пересылку, перевозку



вещественных доказательств по уголовному делу) на покрытие расходов, понесенных ими в связи с вовлечением в уголовное судопроизводство.";

2) дополнить пунктом 5.1 следующего содержания:

"5.1. Согласно частям 1 и 2 [статьи 132 УПК РФ](#) процессуальные издержки могут быть взысканы с осужденного, которому назначено наказание, подлежащее отбыванию, или назначено наказание с освобождением от его отбывания либо который освобожден от наказания, в том числе в случаях, когда обвинительный приговор постановлен без назначения наказания (часть 5 [статьи 302 УПК РФ](#)).

Если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного частью 9 [статьи 132 УПК РФ](#)).".

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М.ЛЕБЕДЕВ





Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.В.МОМОТОВ

