

# **ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
от 23 апреля 1991 г. N 1

## **О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О НАРУШЕНИЯХ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА И БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ВЕДЕНИИ ГОРНЫХ, СТРОИТЕЛЬНЫХ ИЛИ ИНЫХ РАБОТ**

Преамбула исключена. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Исключен. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7.
2. Разъяснить судам, что предусмотренная законом ответственность за нарушения правил техники безопасности или иных правил охраны труда для лиц, обязанных обеспечивать соблюдение этих правил, наступает независимо от формы собственности предприятий, на которых они работают.

При этом субъектами названных преступлений



могут быть граждане Российской Федерации, иностранные граждане, а также лица без гражданства.

3. Обратить внимание судов на то, что ответственность по [ст. 143 УК РФ](#) могут нести лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил и норм охраны труда на определенном участке работ, а также руководители предприятий и организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты предприятий, если они не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения правил охраны труда либо дали указания, противоречащие этим правилам, или, взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же правил.

В иных случаях лица, виновные в ненадлежащем выполнении своих служебных обязанностей по обеспечению безопасных условий труда, могут нести ответственность за должностные преступления (например, за непринятие мер по разработке соответствующих инструкций, по созданию условий для выполнения правил и норм



охраны труда, по осуществлению надлежащего контроля за их соблюдением).

Однако если нарушение правил и норм охраны труда допущено работником, не являвшимся лицом, указанным в [ст. 143 УК РФ](#), и повлекло последствия, перечисленные в этой статье, содеянное должно рассматриваться как преступление против личности независимо от того, имеет ли потерпевший отношение к данному производству или нет.

В отличие от [ст. 143 УК РФ](#) ответственность по [ст. 216](#) и [217 УК РФ](#) могут нести как лица, на которых возложена обязанность по выполнению правил и норм охраны труда, так и другие работники, постоянная или временная деятельность которых связана с данным производством.

4. Абзац исключен. - Постановление Пленума Верховного Суда от 06.02.2007 N 7.

В случае, когда умысел виновного был направлен на достижение преступного результата, а способом реализации такого умысла явилось нарушение правил охраны труда и безопасности работ, содеянное надлежит квалифицировать по соответствующей статье [УК РФ](#),



предусматривающей ответственность за совершение умышленного преступления.

Если же виновный путем нарушения указанных правил преследовал цель причинить одни последствия, а отношение его к наступлению других последствий выступало в форме неосторожной вины, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, совершенных умышленно и по неосторожности.

5. При рассмотрении каждого дела о нарушении правил и норм охраны труда особое значение приобретает тщательное и всестороннее исследование причинной связи между этими нарушениями и наступившими вредными последствиями либо наличием реальной опасности наступления таких последствий, что и должно быть обосновано в приговоре. Кроме того, в нем суд обязан сослаться на конкретные пункты действующих правил безопасности работ и охраны труда, нарушение которых повлекло либо могло повлечь указанные в законе последствия.

В связи с исследованием причинной связи между названными нарушениями и наступившими вредными последствиями суду следует выяснять также роль потерпевшего в происшествии. Если





при этом будет установлено, что несчастный случай на производстве произошел вследствие небрежности потерпевшего, суд должен, при наличии к тому оснований, решить вопрос о вынесении оправдательного приговора в отношении подсудимого, а в случае признания его виновным - учитывать при назначении наказания факт небрежности, допущенной самим потерпевшим.

6. По делам данной категории необходимо отграничивать преступления, предусмотренные [ст. 143 УК РФ](#), от преступлений, предусмотренных [ст. 216 УК РФ](#), учитывая, что при решении указанного вопроса следует исходить из того, при производстве каких именно работ нарушены правила безопасности. Если нарушение этих правил (в том числе и правил охраны труда) было допущено при производстве горных либо строительных работ, то содеянное должно квалифицироваться по [ст. 216 УК РФ](#).

7. Во избежание ошибок при квалификации действий, повлекших вредные последствия при производстве горных, строительных и иных работ с использованием специальных самоходных машин (экскаватор, грейдер, скрепер и т.п.), судам следует иметь в виду, что, если лицо,



управляющее трактором или иной самоходной машиной, нарушило правила производства определенных работ, техники безопасности или иные правила охраны труда, хотя бы эти нарушения и были допущены во время движения машины, содеянное надлежит квалифицировать по статьям [УК РФ](#), предусматривающим ответственность за нарушение этих правил, а в соответствующих случаях - за преступления против жизни и здоровья граждан, уничтожение или повреждение имущества.

8. При назначении наказания лицам, виновным в преступном нарушении правил охраны труда и безопасности работ, судам необходимо учитывать общественную опасность этих преступлений, характер допущенных нарушений, тяжесть наступивших последствий и другие обстоятельства, указанные в [ст. 60 УК РФ](#), в зависимости от которых следует обсуждать вопрос не только об основном, но и дополнительном наказании в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В случае, если суд придет к выводу о необходимости назначения такого дополнительного наказания, в резолютивной части приговора следует сослаться на [ст. 47 УК РФ](#).



9. Обратить внимание судов на то, что согласно требованиям [ст. 73 УПК РФ](#) при разбирательстве дела подлежат доказыванию, помимо других обстоятельств, характер и размер вреда, причиненного преступлением. В связи с этим судам следует решать вопрос о возмещении вреда, причиненного в результате нарушения правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ имуществу предприятия либо организации, а в соответствующих случаях - гражданам, потерпевшим от преступления.

Если при разбирательстве дела суд в соответствии со [ст. 309 УПК РФ](#) придет к выводу о необходимости передать вопрос о размере возмещения гражданского иска на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, то он, при наличии к тому оснований, вправе частным определением обратить внимание соответствующих должностных лиц на допущенную неполноту предварительного следствия, повлекшую необходимость принятия указанного решения.

10. По делам данной категории суды должны обращать особое внимание на необходимость установления всей совокупности причин



производственного травматизма, профессиональных или иных заболеваний и принимать предусмотренные законом меры к их устранению.

В частных определениях судам не следует ограничиваться лишь констатацией обстоятельств совершенного преступления. В них должны указываться конкретные нарушения правил охраны труда и безопасности работ на данном предприятии, явившиеся причиной гибели людей, производственных травм или заболеваний и требующие принятия соответствующих мер по устранению выявленных недостатков и организации безопасных условий труда.

При установлении фактов недисциплинированности, безответственности, пьянства и других условий, способствовавших совершению указанных преступлений, судам надлежит реагировать на эти обстоятельства в частных определениях, обращая внимание соответствующих должностных лиц на необходимость принятия мер по укреплению трудовой дисциплины и обеспечению порядка и организованности на производстве.

В ходе судебного разбирательства необходимо





также выяснять, какие меры приняты администрацией соответствующего предприятия или организации по представлению следователя или прокурора, и если таковые приняты не были, надлежит указать на это в частном определении.

В случае оставления должностным лицом без рассмотрения частного определения либо непринятия мер к устранению указанных в нем нарушений закона должен быть решен вопрос о привлечении такого должностного лица к предусмотренной [ст. 17.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) ответственности.

11. Рекомендовать верховным судам республик, краевым и областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, окружным (флотским) военным судам периодически обобщать практику рассмотрения судами первой инстанции уголовных дел о нарушениях правил и норм охраны труда, анализировать причины допускаемых ошибок и принимать необходимые меры к повышению уровня рассмотрения дел этой категории.

Председатель



Верховного Суда РСФСР  
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,  
член Верховного Суда РСФСР  
В.В.ДЕМИДОВ

