

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

ПИСЬМО

от 18 марта 2011 года N 12/04-5833-ВВ

О практике применения судебными приставами-исполнителями [части 2](#) и [части 2.1 статьи 17.14 КоАП РФ](#)

Федеральной службой судебных приставов во исполнение п.5.3 Плана работы на первое полугодие 2011 года, утвержденного приказом ФССП России от 2 декабря 2010 года N 637, обобщена практика применения территориальными органами ФССП России в 2010 году [ч.2](#) и [ч.2.1 ст.17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) (далее - [КоАП РФ](#)).

[Федеральным законом от 19 июля 2009 года N 205-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"](#) в [ст.17.14 КоАП РФ](#) введена [ч.2.1](#), которая предусматривает административную ответственность юридических лиц за неисполнение требований исполнительных документов о списании с лицевого счета должника и зачислении на лицевой счет взыскателя эмиссионных ценных бумаг (например, акций).

Этим же законом установлено, что производство по делам данной категории осуществляется в таком же порядке, как и по [ч.2 ст.17.14 КоАП РФ](#). То есть в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного [ч.2](#) или [ч.2.1 ст.17.14 КоАП РФ](#), судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении и направляет в арбитражный суд заявление о привлечении соответствующего юридического лица к административной ответственности.

По информации территориальных органов ФССП России, дела по [ч.2.1 ст.17.14 КоАП РФ](#) не возбуждались из-за отсутствия фактов неисполнения требований судебных приставов-исполнителей о списании ценных бумаг.

В 2010 году должностными лицами ФССП России возбуждено 327712 дел об административных правонарушениях (далее - дела). Из них по [ч.2 ст.17.14 КоАП РФ](#) судебными приставами-исполнителями составлено 46 протоколов, что составляет 0,014 % от общего количества дел.

Возбуждали дела данной категории судебные приставы-исполнители управлений ФССП России по Республике Бурятия, Республике Карелия, Республике Мордовия, Республике Татарстан, Краснодарскому, Красноярскому, Пермскому, Приморскому, Хабаровскому краям, Архангельской, Волгоградской, Костромской, Магаданской, Омской, Ростовской, Свердловской, Тамбовской, Томской, Ярославской областям, Санкт-Петербургу и Ямало-Ненецкому автономному округу.

По заявлениям судебных приставов-исполнителей о привлечении банка или иной кредитной организации к административной ответственности, поданным в арбитражные суды на основании составленных протоколов, рассмотрено 35 дел, из которых по 34 делам судьями приняты решения об отказе в удовлетворении заявлений.

Одно дело прекращено судебным приставом-исполнителем после возвращения из арбитражного суда в связи с тем, что в описанных в протоколе обстоятельствах не содержались признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [ч.2 ст.17.14 КоАП РФ](#).

По 10 делам арбитражными судами до настоящего времени не приняты решения.

Таким образом, судебные приставы-исполнители не реализовывают предоставленные [КоАП РФ](#) и [Федеральным законом от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"](#) полномочия по привлечению банков и иных кредитных организаций к административной ответственности за неисполнение в установленный законом срок исполнительных документов.

Из всех дел, рассмотренных арбитражными судами, по заявлению начальника Саргатского районного отдела судебных приставов Управления ФССП России по Омской области Иванова С.А. арбитражным судом ОАО "Сбербанк России" в лице его Саргатского отделения N 5296 привлечено к административной ответственности, предусмотренной [ч.2 ст.17.14 КоАП РФ](#), в виде наложения административного штрафа в размере 5565 руб. 03 коп. за совершение административного правонарушения при следующих обстоятельствах.

10.07.2009 судебным приставом-исполнителем Саргатского районного отдела судебных приставов Управления ФССП России по Омской области Вериго М.М. на основании судебного приказа судьи возбуждено исполнительное производство о взыскании с Ахтичановой Т.Н. кредиторской задолженности и госпошлины на сумму 11130,06 руб. В результате розыска счетов должника установлено, что Ахтичанова Т.Н. имеет счет в Саргатском отделении ОАО "Сбербанк России" N 5296 (далее - Банк). 21.12.2009 Банком приняты к исполнению исполнительные документы о взыскании денежных средств с Ахтичановой Т.Н. 29.06.2010 при проверке исполнения Банком требований исполнительных документов судебным приставом-исполнителем Вериго М.М. установлено, что до 28.06.2010 не производилось списание денежных средств со счета Ахтичановой Т.Н., в связи с чем 30.06.2010 в отношении Банка возбуждено дело по [ч.2 ст.17.14 КоАП РФ](#).

Начальник Саргатского районного отдела судебных приставов Управления ФССП России по Омской области Иванов С. А. обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением о привлечении Банка к административной ответственности и участвовал в судебном заседании при рассмотрении дела. Арбитражным судом удовлетворено заявление, и Банку назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5565 руб. 03 коп.

Проведенный анализ показал, что основной причиной отказа арбитражными судами в удовлетворении заявлений судебных приставов-исполнителей о привлечении банков и иных кредитных организаций к административной ответственности по делам данной категории является слабое знание судебными приставами-исполнителями административного законодательства, норм [Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) (далее - [АПК РФ](#)) и руководящих разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) по вопросам, возникающим в правоприменительной практике.

Судебные приставы-исполнители при возбуждении дел по [ч.2 ст.17.14 КоАП РФ](#) не всегда выполняют требования закона о всестороннем, полном и объективном выяснении обстоятельств каждого дела, а также при описании деяний, подпадающих под признаки состава данного правонарушения, в протоколе не указывают конкретные обстоятельства, доказательства и нормы закона, свидетельствующие о виновности банка или иной кредитной организации в неисполнении требований исполнительного документа.

Так, в протоколе судебного пристава-исполнителя Евграфовой О.В. от 03.03.2010 по делу в отношении ОАО "Омск-Банк" указано, что 26.02.2010 отделом судебных приставов по Центральному административному округу N 1 г.Омска Управления ФССП России по Омской области в ОАО "Омск-Банк" направлено постановление об обращении взыскания на денежные средства в сумме 1926206 руб., находящиеся на расчетном счете ООО "Том и К" N 40702810900501010772 и относящиеся к текущему платежу. 01.03.2010 поступило сообщение ОАО "Омск-Банк" о невозможности исполнения постановления, чем, по мнению судебного пристава-исполнителя, ОАО "Омск-Банк" совершил административное правонарушение, предусмотренное [ч.2](#)

#### [ст.17.14 КоАП РФ.](#)

Как следует из заявления судебного пристава-исполнителя в арбитражный суд о привлечении к административной ответственности банка, ОАО "Омск-Банк" обязан был во исполнение [п.5 ст.70 Федерального закона N 229](#) в течение трех дней исполнить требование исполнительного документа.

Решением Арбитражного суда Омской области в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя Евграфовой О.В. о привлечении ОАО "Омск-Банк" к административной ответственности по [ч.2 ст.17.14 КоАП РФ](#) на основании протокола об административном правонарушении от 03.03.2010 отказано.

Свое решение арбитражный суд мотивировал следующими положениями, которые не были выяснены и учтены судебным приставом-исполнителем Евграфовой О.В. при возбуждении дела.

ООО "Том и К" признано банкротом, и в отношении его открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий. Основания для привлечения банка к ответственности отсутствуют, поскольку счет N 40702810900501010772 является специальным банковским счетом должника, который предназначен только для удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, и режим которого предусмотрен [п.3 ст.138 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#) (далее - [Закон N 127](#)). Этот закон наделил правом распоряжения денежными средствами по такому счету только конкурсного управляющего, что исключает беспорное списание средств с названного счета по распоряжению иных лиц, включая требования судебных приставов-исполнителей о взыскании задолженности по заработной плате. В соответствии с [п.2 ст.133 Закона N 127](#) обращение взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счете в банке, в рамках исполнительного производства по взысканию задолженности по текущим платежам возможно в отношении денежных средств, находящихся на основном счете должника. Такой счет должника в ОАО "Омск-Банк" отсутствует.

Второй причиной отказа в удовлетворении заявлений должностных лиц ФССП России является возбуждение дел в отношении ненадлежащего лица.

Так, 16.02.2010 судебный пристав-исполнитель отдела судебных приставов по Емельяновскому району Управления ФССП России по Красноярскому краю Якименюк Л.И. возбудила дело по [ч.2 ст.17.14 КоАП РФ](#) в отношении филиала коммерческого банка по тем основаниям, что банк не исполнил требование судебного пристава-исполнителя о списании и перечислении денежных средств должника в сумме 11487539 руб. 95 коп. на банковские реквизиты отдела судебных приставов. Арбитражный суд в решении указал, что филиал юридического лица - банка не является субъектом данных правоотношений, и отказал в удовлетворении требований заявления. В результате банк освобожден от ответственности за совершение административного правонарушения, за которое предусмотрено наказание в виде штрафа до одного миллиона рублей.

Кроме того, судебными приставами-исполнителями не всегда надлежаще проверяются полномочия действующего на основании доверенности представителя или защитника банка (иной кредитной организации) на участие в производстве дел об административных правонарушениях.

Например, в решении от 29.12.2010 об отказе в удовлетворении заявления Кронштадтского районного отдела судебных приставов Управления ФССП России по Санкт-Петербургу о привлечении открытого акционерного общества "Газпромбанк" к административной ответственности, предусмотренной [ч.2 ст.17.14 КоАП РФ](#), Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области указал, что к участию в составлении судебным приставом-исполнителем протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела помимо законного представителя юридического лица может быть допущено и иное лицо на основании выданной законным представителем доверенности на участие в конкретном деле об административном правонарушении. 19.08.2010 при составлении протокола об административном правонарушении присутствовал юрисконсульт юридического отдела Филиала ОАО "Газпромбанк" в г.Санкт-Петербурге Цепеляев Г.А. на основании общей доверенности на представление интересов банка без указания полномочий по участию в конкретном деле, что является существенным нарушением прав на защиту лица, в отношении которого возбуждено дело.

Причиной прекращения дел также было необоснованное возбуждение дел за деяния, не подпадающие под признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [ч.2 ст.17.14 КоАП РФ](#).

Так, 05.04.2010 судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Кировскому району г.Хабаровска УФССП России по Хабаровскому краю в рамках исполнительного производства о взыскании с ОАО "Строительное управление Дальневосточного военного округа" задолженности вынесено постановление о розыске расчетных счетов должника и наложении ареста на денежные средства. Это постановление было направлено для исполнения ОАО "Банк Возрождение" (далее - Банк).

В связи с неисполнением Банком требований постановления судебным приставом-исполнителем возбуждено дело по [ч.2 ст.17.14 КоАП РФ](#).

Арбитражным судом Хабаровского края отказано в удовлетворении заявления о привлечении Банка к административной ответственности. Свое решение арбитражный суд мотивировал тем, что судебный пристав-исполнитель направил в Банк только постановление о розыске счетов должника и наложении ареста на денежные средства, а исполнительный документ, содержащий требование о взыскании денежных средств с должника, в Банк представлен не был. К тому же ссылка на исполнительный документ, являющийся основанием для взыскания денежных средств с должника, в тексте постановления от 05.04.2010 отсутствует.

Допускались и другие нарушения закона, повлекшие прекращение дел об административных правонарушениях.

Так, судебный пристав-исполнитель Нижнетуринского районного отдела

судебных приставов Управления ФССП России по Свердловской области Саломатина Н.М. неправильно квалифицировала обстоятельства содеянного и постановлением от 05.05.2010 назначила наказание должнику Якимовой Н.Р. по [ч.2 ст.17.14 КоАП РФ](#) в виде административного штрафа в размере 1000 руб. за неявку к судебному приставу-исполнителю. Однако действия Якимовой Н.Р. содержали признаки административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.17.14 КоАП РФ](#), к тому же судебный пристав-исполнитель не уполномочен рассматривать дела по [ч.2 ст.17.14 КоАП РФ](#). По жалобе Якимовой Н.Р. суд отменил постановление судебного пристава-исполнителя Саломатиной Н.М. и дело производством прекратил за отсутствием состава административного правонарушения.

Указанные недостатки свидетельствуют о том, что должностные лица территориальных органов ФССП России не учитывают положения норм [АПК РФ](#) по вопросам производства по делам об административных правонарушениях, а также руководящие разъяснения, изложенные в [постановлениях Пленума ВАС РФ от 27 января 2003 года N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"](#) (в редакции [постановлений Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 года N 10, от 20 ноября 2008 года N 60](#)) и [от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях"](#) (в редакции [постановлений Пленума ВАС РФ от 20 июня 2007 года N 42, от 26 июля 2007 года N 46, от 20 ноября 2008 года N 60](#)).

При этом следует иметь в виду, что дела о привлечении к административной ответственности по [ч.2 ст.17.14 КоАП РФ](#) арбитражными судами рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным [АПК РФ](#), с особенностями, установленными в его главе 25, и [КоАП РФ](#).

В целях реализации ФССП России полномочий по возбуждению дел об административной ответственности, предусмотренных [ч.2](#) и [ч.2.1 ст.17.14 КоАП РФ](#), в том числе для исключения причин прекращения арбитражными судами дел об административных правонарушениях, возбужденных судебными приставами-исполнителями, необходимо:

обеспечить изучение данного письма должностными лицами территориальных органов ФССП России, ответственными за организацию административной практики, а также судебными приставами-исполнителями;

провести занятия с должностными лицами территориальных органов ФССП России, ответственными за организацию административной практики, и судебными приставами-исполнителями по изучению законодательства, устанавливающего правила производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных [ч.2](#) и [ч.2.1 ст.17.14 КоАП РФ](#);

по результатам обучения принять зачеты у судебных приставов-исполнителей на знание правил искового производства, предусмотренных [АПК РФ](#), и особенностей рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях, установленных [главой 25 АПК РФ](#), а

также руководящих разъяснений ВАС РФ по возникающим в судебной практике вопросам при рассмотрении дел об административных правонарушениях;

судебным приставам-исполнителям обращать взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должников в банках или иных кредитных организациях, с учетом судебной практики;

рассматривать привлечение к административной ответственности банков и иных кредитных организаций по [ч.2 ст.17.14 КоАП РФ](#) как основной инструмент обеспечения исполнения данной категории исполнительных документов;

в случае неисполнения банком в установленный законом срок исполнительного документа о взыскании денежных средств или исполнительных документов, содержащих требования о списании ценных бумаг эмитентом или профессиональным участником рынка ценных бумаг в пользу взыскателя, судебным приставам-исполнителям составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных [ч.2](#) и [ч.2.1 ст.17.14 КоАП РФ](#);

при рассмотрении дел указанной категории обеспечить участие в арбитражных судах представителей ФССП России;

при наличии оснований обжаловать решения арбитражных судов об отказе в удовлетворении требований должностных лиц ФССП России о привлечении юридических лиц к административной ответственности по [ч.2](#) и [ч.2.1 ст.17.14 КоАП РФ](#);

обеспечить контроль за соблюдением судебными приставами-исполнителями законодательства, определяющего производство по делам об административных правонарушениях, возбужденным по признакам [ч.2](#) и [ч.2.1 ст.17.14 КоАП РФ](#);

если в действиях должностных лиц, не исполнивших требования исполнительных документов названной категории, содержатся признаки преступления, то решать вопрос о возбуждении уголовного дела.

Заместитель директора  
Федеральной службы судебных  
приставов - заместитель  
главного судебного пристава  
Российской Федерации  
В.В.Воронин

Электронный текст документа  
подготовлен ЗАО "Кодекс" и сверен по:  
Бюллетень Федеральной службы  
судебных приставов,  
N 5, 2011 год