

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

ПИСЬМО

от 17 мая 2013 года N 12/04-13305-ВВ

О причинах неоднократных отмен надзирающими прокурорами постановлений дознавателей об отказе в возбуждении уголовного дела

Федеральной службой судебных приставов проведен анализ причин неоднократных отмен в 2012 году надзирающими прокурорами постановлений дознавателей ФССП России об отказе в возбуждении уголовного дела.

Согласно данным государственной статистической отчетности в 2012 году органами дознания Федеральной службы судебных приставов вынесено 42529 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (в 2011 году - 46216).

Наибольшее количество указанных процессуальных решений вынесено в управлениях ФССП России по Республике Башкортостан (1474), по Краснодарскому (1754), Красноярскому (1276) и Пермскому (1235) краям, по Московской (1391), Свердловской (1511), Челябинской (1343) областям, по Санкт-Петербургу (1522) и Москве (1623).

Проведенный анализ показал, что в 2012 году надзирающими прокурорами отменено 16166 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, необоснованно вынесенных дознавателями ФССП России (в 2011 году - 17024), из них:

по инициативе органов прокуратуры - 7076, в том числе с последующим возбуждением уголовного дела - 3209 постановлений;

отменялось более двух раз - 3653 постановления;

отменялось пять и более раз - 310 постановлений.

Наибольшее количество постановлений отменено надзирающими прокурорами в следующих территориальных органах ФССП России:

более двух раз - в управлениях ФССП России по Калужской (145), Ростовской (139), Тверской (150), Челябинской (135) областям, по Санкт-Петербургу (144) и Москве (1264).

пять и более раз - в управлениях ФССП России по Республике Карелия (17), по Камчатскому (17) и Пермскому (16) краям, по Калужской (16), Челябинской (22), Ярославской (18) областям.

Чаще всего в 2012 году отменялись постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного [ст.157 УК РФ](#), - 8981. При этом отмечается значительное количество незаконно вынесенных решений об отказе в возбуждении уголовных дел по [ст.177 УК РФ](#) (1886) и [ст.315 УК РФ](#) (3928), что может свидетельствовать в том числе о наличии в деяниях работников ФССП России коррупциогенных факторов и должно изучаться во взаимодействии с отделами по противодействию коррупции, работы с кадрами и вопросов безопасности.

Проведенный анализ показал, что основной причиной отмены надзирающими прокурорами постановлений дознавателей ФССП России об отказе в возбуждении уголовного дела является ненадлежащее выполнение судебными приставами-исполнителями полномочий по своевременному, полному и законному принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц в соответствии с требованиями [Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"](#), вследствие чего в материалах исполнительных производств отсутствуют документы, свидетельствующие о наличии признаков

преступлений.

Проверка материалов исполнительных производств в управлениях ФССП России по Республике Башкортостан, по Московской, Кировской, Свердловской и Тверской областям показала, что судебными приставами-исполнителями решения судов не исполняются длительное время, меры принудительного исполнения к должникам не применяются, должники о возбуждении исполнительного производства не уведомляются, объяснения у них не отбираются, к административной ответственности они не привлекаются, об уголовной ответственности не предупреждаются. Указанные факты свидетельствуют о грубых нарушениях в деятельности судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных решений и об отсутствии контроля со стороны начальников отделов - старших судебных приставов за его работой.

При отсутствии в исполнительном производстве необходимых материалов, дознаватели в ходе проверки в порядке [ст.144-145 УПК РФ](#) по заявлению взыскателя лишены возможности установить в действиях должников признаки преступления и применить к ним законные меры уголовно-правового воздействия.

Так, в отделе судебных приставов (далее - ОСП) по г.Соликамску УФССП России по Пермскому краю надзирающим прокурором неоднократно отменялись постановления дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела по материалам проверок в отношении руководителей ООО "Майский" и ООО "Реал-Вест" по признакам состава преступления, предусмотренного [ст.315 УК РФ](#). При этом, несмотря на подготовленные дознавателем указания, требование об исполнении судебного решения должнику не вручалось, информация об имущественном положении и о месте его работы из компетентных органов не запрашивалась, об уголовной ответственности за неисполнение судебного решения он не предупреждался.

В целях исключения подобных фактов издан [приказ ФССП России от 28.02.2013 N 67 "Об утверждении порядка изучения исполнительных производств на предмет наличия признаков преступлений и организации контроля за данным направлением деятельности"](#) (далее - приказ ФССП России N 67).

Однако проверки территориальных органов ФССП России свидетельствуют о том, что до настоящего времени требования [приказа ФССП России N 67](#) должным образом не выполняются, контроль со стороны начальников отделов - старших судебных приставов за работой судебных приставов-исполнителей и дознавателей по выявлению и пресечению преступлений в полной мере не осуществляется.

Указания, подготовленные дознавателями по изученным исполнительным производствам, судебными приставами-исполнителями не исполняются либо исполняются несвоевременно и не в полном объеме, при этом действенного контроля со стороны отделов организации исполнительного производства не осуществляется.

В результате по заявлениям взыскателей о привлечении должников к

уголовной ответственности дознаватели вынужденно принимают решения об отказе в возбуждении уголовных дел, которые впоследствии отменяются, в том числе по инициативе органов прокуратуры.

Неполное и некачественное проведение проверок в порядке [ст.144-145 УПК РФ](#), а также нарушения требований уголовно-процессуального законодательства, допущенные начальниками органов дознания и дознавателями в ходе их проведения, также являются распространенными причинами неоднократной отмены надзирающими прокурорами незаконных и немотивированных постановлений дознавателей.

Зачастую дознавателями в ходе проведения проверок в порядке [ст.144-145 УПК РФ](#) объяснения у взыскателя, должника и иных лиц не отбираются, правовая оценка действиям виновного лица дается поверхностно. По результатам проверок сообщений о преступлениях постановления об отказе в возбуждении уголовного дела выносятся формально, без выяснения всех обстоятельств.

Так, дознавателем ОСП по г.Котласу и Котласскому району УФССП России по Архангельской области Панфиловым В.А. по результатам проверки в порядке [ст.144-145 УПК РФ](#) 06.05.2012 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях Третьяковой В.С. состава преступления, предусмотренного [ч.1 ст.157 УК РФ](#). Данное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела 18.05.2012 отменено надзирающим прокурором как незаконное и немотивированное, поскольку в ходе проведения доследственной проверки должник Третьяков В.С. не опрошена, ее доходы за период уклонения от уплаты алиментов не проверялись, правовая оценка действиям должника не давалась.

По результатам дополнительной проверки дознавателем 16.06.2012 повторно вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, при этом указания прокурора от 18.05.2012 не исполнены, проверочные мероприятия в ходе дополнительной доследственной проверки не проведены.

Впоследствии постановление от 16.06.2012 дознавателя Панфилова В.А. об отказе в возбуждении уголовного дела отменялось прокурором шесть раз в связи с неполнотой проверки и полным игнорированием дознавателем указаний прокурора.

По факту выявленных нарушений дознаватель привлечен к дисциплинарной ответственности, при этом отсутствию контроля со стороны начальника отдела - старшего судебного пристава принципиальная оценка не дана.

Аналогичным примером отсутствия со стороны начальника отдела - старшего судебного пристава контроля за работой дознавателя ОСП по Октябрьскому округу г.Калуги УФССП России по Калужской области Павлыш Е.Б. является качество проверки в порядке [ст.144-145 УПК РФ](#) в отношении генерального директора ООО "Инком Калуга" Грицкова А.В. по признакам состава преступления, предусмотренного [ст.315 УК РФ](#). В течение семи месяцев дознавателем выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.2 [ч.1 ст.24 УПК РФ](#),

которые отменялись заместителем прокурора г.Калуги с возвращением на дополнительную проверку и указаниями о проведении конкретных следственных действий.

Однако указания прокурора дознавателем не исполнялись, а материал об отказе в возбуждении уголовного дела начальником отдела - старшим судебным приставом без предварительного изучения направлялся в прокуратуру. В результате 10.01.2013 заместителем прокурора г.Калуги в очередной раз отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении генерального директора ООО "Инком Калуга" Грицкова А.В.

По инициативе отдела организации дознания УФССП России по Калужской области в отношении дознавателя Павлыш Е.Б. проведена служебная проверка, по результатам которой она привлечена к дисциплинарной ответственности.

Невыполнение дознавателями обязательных указаний надзирающих прокуроров влечет отмену ранее вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом необходимо учитывать, что в соответствии с [ч.4 ст.41 УПК РФ](#) обжалование указаний не приостанавливает их исполнения.

Нередко причиной отмены надзирающими прокурорами постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела являются нарушения сроков проведения проверки сообщения о преступлении, а также представления копий процессуальных документов.

Так, в УФССП России по Республике Коми 21.06.2012 поступило представление прокурора г.Сыктывкара об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства при приеме, регистрации и разрешении заявлений о преступлениях, выразившихся в игнорировании требований [ч.4 ст.41](#), [ч.1 ст.144](#), [ч.1 ст.145](#), [ч.4 ст.148 УПК РФ](#).

Установлено, что заместителем начальника межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных производств УФССП России по Республике Коми и дознавателем указанного отдела при проведении доследственных проверок по заявлениям Попова С.А., Грибовой О.П., Рогожникова Д.А., Литвина А.И. допущена волокита, выразившаяся в несоблюдении сроков проведения проверки, неисполнении указаний прокурора и несвоевременном направлении постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела прокурору и заявителю. Виновные должностные лица УФССП России по Республике Коми привлечены к дисциплинарной ответственности.

Проведенный анализ показал, что продолжают иметь место системные нарушения требований [приказа ФССП России от 16.02.2010 N 66 "Об утверждении Положения об организации процессуального контроля при проверке сообщений о преступлениях и осуществлении дознания в территориальных органах Федеральной службы судебных приставов"](#) (далее - приказ ФССП России N 66). Начальники органа дознания ход рассмотрения дознавателями сообщений о преступлениях не контролируют, материалы об отказе в возбуждении уголовного дела на предмет законности и

обоснованности принятия процессуального решения не изучают, сопроводительные письма, в соответствии с п.1.1.8 приказа ФССП России N 66, с указанием о личной проверке отказных материалов и согласии (несогласии) с принятым процессуальным решением в отделы организации дознания не направляют, ходатайства об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателей об отказе в возбуждении уголовного дела перед прокурорами не возбуждают.

Кроме того, в большинстве территориальных органов ФССП России отсутствует упреждающий зональный контроль со стороны кураторов отделов организации дознания по фактам неоднократной отмены прокурорами постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, а также не применяются в полном объеме полномочия, предусмотренные [ст.40 1 УПК РФ](#), начальниками подразделений дознания, их заместителями.

Так, в Правобережный РОСП г.Липецка УФССП России по Липецкой области 13.07.2012 поступило заявление Алтуховой А.А. о привлечении к уголовной ответственности Быстрова А.В. по признакам состава преступления, предусмотренного [ст.177 УК РФ](#). Дознавателем Коростелевым С.В. 23.07.2012, 01.10.2012, 27.11.2012, 26.12.2012, 01.02.2013 выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые обоснованно отменялись прокурором Правобережного района г.Липецка как незаконные по причине неустановления всех обстоятельств, подтверждающих или опровергающих информацию о совершении преступления.

Заместителем прокурора Правобережного района г.Липецка 18.02.2013 в пятый раз отменено постановление дознавателя Коростелева С.В. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Быстрова А.В. Материал проверки направлен в Правобережный РОСП г.Липецка для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного [ст.177 УК РФ](#).

По результатам дополнительной доследственной проверки 21.03.2013 дознавателем Коростелевым С.В. возбуждено уголовное дело N 481380209 по признакам преступления, предусмотренного [ст.177 УК РФ](#), в отношении Быстрова А.В. В настоящее время по уголовному делу проводится дознание. За допущенные нарушения и волокиту при проведении доследственной проверки дознаватель Коростелев С.В. привлечен к дисциплинарной ответственности.

Подобные нарушения вызывают справедливые нарекания со стороны надзирающих прокуроров, которые находят отражение в актах прокурорского реагирования.

По итогам 2012 года надзирающими прокурорами вынесено 220 актов прокурорского реагирования, обусловленных нарушениями, связанными с принятием необоснованных решений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Наибольшее количество такого рода актов прокурорского реагирования в 2012 году поступило в управления ФССП России по Красноярскому краю, по Московской, Новосибирской, Свердловской и Челябинской областям.

Так, в УФССП России по Московской области 28.09.2012 поступило представление заместителя Чеховского городского прокурора о грубых нарушениях уголовно-процессуального законодательства при разрешении заявлений о преступлениях, выразившихся в игнорировании требований [ч.4 ст.7 УПК РФ](#).

Чеховской городской прокуратурой в порядке надзора изучено семь материалов об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлениям представителя МОУ "Чеховский детский дом" Щепетковой Е.М. о привлечении должников, уклоняющихся от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей.

Установлено, что решения об отказе в возбуждении уголовного дела по данным материалам дознавателями отдела судебных приставов по Чеховскому муниципальному району УФССП России по Московской области принимались необоснованно, поскольку доследственные проверки проводились не в полном объеме, без установления всех значимых обстоятельств.

В ходе доследственных проверок дознавателями по всем вышеуказанным сообщениям заявитель, судебные приставы-исполнители, в чьем производстве находились исполнительные производства, а также должники не опрашивались, меры к проверке возможных причин неуплаты алиментов не принимались.

При этом за нарушения, указанные в представлении надзирающего прокурора, должностные лица ОСП по Чеховскому муниципальному району УФССП России по Московской области к дисциплинарной ответственности не привлекались, принципиальная оценка бездействию и бесконтрольности работников как структурного подразделения, так и аппарата управления отсутствовала.

За анализируемый период по результатам служебных проверок в связи с принятием незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела привлечено к дисциплинарной ответственности 106 должностных лиц.

Указанные выше нарушения свидетельствуют о безответственном подходе некоторых руководителей территориальных органов ФССП России, их заместителей, курирующих вопросы дознания, начальников отделов - старших судебных приставов к выполнению задач в сфере соблюдения законности при применении мер уголовно-правового воздействия к должникам, не исполняющим судебные решения.

На основании изложенного и в целях повышения эффективности работы по применению к должникам мер уголовно-правового воздействия и реализации принципа неотвратимости ответственности за неисполнение судебных решений необходимо:

обеспечить четкое и неукоснительное выполнение требований приказа ФССП России N 66 в части осуществления процессуального контроля за соблюдением дознавателями территориальных органов ФССП России уголовно-процессуального законодательства при проведении доследственных проверок в порядке [ст.144-145 УПК РФ](#);

в целях исключения фактов неоднократной отмены решений об отказе в возбуждении уголовного дела принять незамедлительные меры, направленные на создание в отделах организации дознания действенной системы упреждающего контроля за принятием дознавателями процессуальных решений по материалам проверок, по которым надзирающим прокурором отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, обеспечить своевременное и полное исполнение указаний прокурора;

организовать проведение инвентаризации материалов доследственных проверок, по которым неоднократно отменялись постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. В случае выявления незаконных и необоснованных процессуальных решений принять меры по их отмене;

при изучении материалов проверки с отмененными процессуальными решениями в обязательном порядке обеспечить наличие в материалах исполнительного производства исчерпывающих указаний судебным приставам-исполнителям в соответствии с требованиями [приказа ФССП России N 67](#), обеспечить постоянный контроль за своевременностью и полнотой их исполнения;

при установлении фактов бездействия должностных лиц ФССП России, послуживших причинами неоднократной отмены надзирающими прокурорами незаконных или необоснованных постановлений дознавателей об отказе в возбуждении уголовного дела, рассматривать вопрос о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

О принятых мерах и результатах проделанной работы доложить в Управление организации дознания в срок до 01.07.2013. Информацию разместить на внутреннем портале официального интернет-сайта ФССП России в разделе "Исполнение поручений центрального аппарата".

Заместитель директора  
Федеральной службы  
судебных приставов -  
заместитель главного  
судебного пристава  
Российской Федерации  
В.В.Воронин

Электронный текст документа  
подготовлен ЗАО "Кодекс" и сверен по:  
Бюллетень Федеральной службы  
судебных приставов,  
N 7, 2013 год