

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

ПИСЬМО

от 28 апреля 2011 года N 12/04-10035-АП

О нарушениях законности при наложении ареста, изъятии и передаче имущества должников

Практика применения законодательства об исполнительном производстве свидетельствует, что наиболее эффективной мерой воздействия на должников, позволяющей максимально удовлетворить имущественные требования взыскателей, является наложение ареста на имущество.

При этом за незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту, выражающиеся в растрате, отчуждении, сокрытии или незаконной передаче этого имущества лицом, которому это имущество вверено, предусмотрена уголовная ответственность по [ч.1 ст.312 Уголовного кодекса Российской Федерации](#) (далее - [УК РФ](#)).

Несмотря на кажущуюся очевидность состава данного преступления, дознаватели ФССП России при проведении доследственных проверок в порядке [ст.144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](#) (далее - [УПК РФ](#)) и расследовании уголовных дел сталкиваются с трудностями при выяснении фактических обстоятельств, изобличающих подозреваемого. Основными проблемами являются низкое качество оформления судебными приставами-исполнителями документов при передаче арестованного имущества на ответственное хранение, нарушение ими требований [ст.59, 60, 80, 86 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"](#) (далее - [Закон об исполнительном производстве](#)).

Материалы для возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных [ст.312 УК РФ](#), должны готовиться судебным приставом-исполнителем с момента наложения ареста на имущество должника при условии строгого соблюдения требований законодательства и в обязательном порядке проверяться начальником структурного подразделения территориального органа ФССП России. Только юридически грамотные и правильно процессуально оформленные действия судебного пристава-исполнителя могут впоследствии служить доказательствами по уголовному делу.

Вместе с тем в деятельности должностных лиц территориальных органов ФССП России имеются существенные недостатки, связанные с несоблюдением установленного порядка ареста имущества и передачи его на ответственное хранение, нарушения которого приводят к вынесению дознавателями постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, прекращению уголовных дел по реабилитирующим основаниям, постановлению судами оправдательных приговоров.

Наиболее распространенное нарушение выражается в передаче неправомочному лицу на хранение арестованного имущества.

Так, в Боровичском районном отделе судебных приставов УФССП России по Новгородской области в ходе исполнения требований исполнительного документа в отношении ООО "Лото Сфера" о конфискации 25 игровых автоматов установлено их отсутствие после составления судебным приставом-исполнителем акта описи имущества и его передачи на ответственное хранение.

По результатам проведенной проверки постановлением дознавателя

указанного структурного подразделения УФССП России по Новгородской области отказано в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии хранителя Никитиной С.С. состава преступления, предусмотренного [ч.1 ст.312 УК РФ](#), так как в момент передачи ей на ответственное хранение игровых автоматов, она не являлась представителем ООО "Лото Сфера", т.е. представителем организации-должника.

Неустановление дознавателями в ходе проведения проверки в порядке [ст.144-145 УПК РФ](#) правового положения лиц, назначенных ответственными хранителями, приводит к необоснованному возбуждению уголовных дел и последующему их прекращению по реабилитирующим основаниям.

Например, дознавателем Октябрьского районного отдела судебных приставов г.Улан-Удэ УФССП России по Республике Бурятия в связи с отсутствием состава преступления прекращено уголовное дело, возбужденное по признакам состава преступления, предусмотренного [ч.1 ст.312 УК РФ](#), в отношении Нечаева В.П. Основной причиной прекращения явилось нарушение судебным приставом-исполнителем [ч.2 ст.86 Закона об исполнительном производстве](#) в части передачи арестованного имущества неправомочному лицу.

В соответствии с [чч.1, 2 ст.86 Закона об исполнительном производстве](#) арестованное имущество должно передаваться под охрану должнику или членам его семьи, назначенным судебным приставом-исполнителем, либо лицам, с которыми территориальным органом Федеральной службы судебных приставов заключен договор.

Определяющим моментом для решения вопроса о наличии признаков состава преступления является процессуальный аспект - официальная передача арестованного имущества ответственному лицу на хранение. Нарушение установленного законом порядка приводит к последующему прекращению уголовных дел по реабилитирующим основаниям.

Так, дознавателем Управления ФССП России по Новосибирской области возбуждено уголовное дело в отношении Борисова Б.Е. по признакам преступления, предусмотренного [ч.1 ст.312 УК РФ](#).

В ходе дознания установлено, что приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства вынесено постановление о наложении ареста на автотранспортное средство TOYOTA LAND CRUISER 100, составлен акт изъятия автомобиля у титульного владельца Борисова Б.Е., автомобиль передан по акту на хранение ООО "СИБРЕГИОН ПРОЕКТ", а ответственным хранителем назначен его директор Старостин В.П.

По прошествии трех месяцев между Управлением ФССП России по Новосибирской области и титульным владельцем автомобиля Борисовым Б.Е. подписан договор хранения арестованного имущества. После его подписания Борисов Б.Е. предъявил договор ответственному хранителю Старостину В.П. и без участия судебного пристава-исполнителя забрал автомобиль, снял его с регистрационного учета и продал.

В последующем Борисов Б.Е. обратился в федеральный суд общей юрисдикции Центрального района г.Новосибирска с исковым заявлением к

Управлению ФССП России по Новосибирской области о признании указанного выше договора хранения арестованного имущества незаключенным.

Решением суда договор хранения арестованного имущества признан недействительным, поскольку постановление о назначении Борисова Б.Е. ответственным хранителем арестованного автомобиля с указанием места и режима хранения не выносилось. Акт приема-передачи автомобиля на ответственное хранение Борисову Б.Е. не составлялся. Данные обстоятельства послужили основанием прекращения уголовного дела в отношении Борисова Б.Е. на основании п.2 [ч.1 ст.24 УПК РФ](#).

Согласно правовой позиций Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в [определении от 17.07.2007 N 626-О-О](#), ответственность на основании [ст.312 УК РФ](#) может наступить только при условии доказанности того, что лицо знало о наличии у него обязанности обеспечить сохранность имущества, имело для этого реальную возможность и умышленно совершило запрещенные законом действия, могущие воспрепятствовать исполнению решения суда.

В этом контексте отсутствие официального письменного предупреждения судебным приставом-исполнителем ответственного хранителя об уголовной ответственности по [ст.312 УК РФ](#) является нарушением прав лиц, назначенных ответственными хранителями, и является основанием для отказа в возбуждении уголовного дела либо прекращения возбужденного уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

На практике не изжиты случаи внесения судебными приставами-исполнителями исправлений в процессуальные документы по исполнительным производствам. Подобные факты приводят к тому, что основные доказательства по делу в дальнейшем признаются недопустимыми и уголовные дела прекращаются по реабилитирующим основаниям.

Так, в Управлении ФССП России по Иркутской области расследовалось уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного [ч.1 ст.312 УК РФ](#), в отношении Стафеева В.В. в связи сокрытием им арестованной автомашины КамАЗ.

В ходе расследования установлено, что судебным приставом-исполнителем в акте описи и ареста дописано: "имеет ограниченное право пользования с правом перегона по адресу: г.Иркутск, ул.Челябинская, 26а", а в постановлении о назначении ответственным хранителем - "имеет право только перегнать по адресу: г.Иркутск, ул.Челябинская, 26а". Однако в копии постановления о назначении ответственного хранителя, находящейся у Стафеева В.В. и представленной им в ходе дознания, указанная надпись отсутствует, в связи с чем вина Стафеева В.В. в перегоне автомашины в другое место не установлена и уголовное дело прекращено по п.2 [ч.1 ст.24 УПК РФ](#).

При осуществлении судебными приставами-исполнителями ареста и передачи на ответственное хранение имущества должников особое внимание необходимо уделять правомочности лиц, привлекаемых в качестве понятых.

Так, в отделе судебных приставов по Советскому району г.Красноярска

УФССП России по Красноярскому краю основанием к прекращению уголовного дела по [ч.1 ст.312 УК РФ](#) в отношении Куц Н.Ю. явилась недоказанность проведения ареста имущества. В нарушение [ч.2 ст.59 Закона об исполнительном производстве](#) при проведении ареста имущества в качестве понятых принимали участие лица, заинтересованные в совершении исполнительных действий.

Учитывая, что наложение ареста на имущество в нарушение требований [Закона об исполнительном производстве](#) влечет незаконность ограничений, возложенных судебным приставом-исполнителем на ответственного хранителя, и исключает привлечение лица к уголовной ответственности за незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого аресту, указанное выше уголовное дело прекращено в связи с отсутствием состава преступления.

В соответствии с [ч.2 ст.59 Закона об исполнительном производстве](#) в качестве понятых могут быть приглашены любые дееспособные граждане, достигшие возраста восемнадцати лет, не заинтересованные в исходе исполнительного производства, не состоящие с лицами, участвующими в исполнительном производстве, в родстве или свойстве, а также не подчиненные и не подконтрольные указанным лицам.

При этом согласно [ч.2 ст.60 УПК РФ](#) понятыми не могут быть также работники органов исполнительной власти, наделенные полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

Количество понятых не может быть менее двух.

В практической деятельности судебных приставов-исполнителей не изжиты случаи внесения недостоверных данных в процессуальные документы в ходе совершения исполнительных действий, связанных с арестом имущества должников.

Например, судебными приставами-исполнителями не устанавливается личность граждан, привлекаемых в качестве понятых (не проверяются документы, удостоверяющие личность, не выясняются их телефоны и адреса фактического проживания), либо вообще к участию в исполнительных действиях понятые не привлекаются, а в процессуальных документах записываются фальсифицированные сведения о личности понятых.

Указанные факты не только исключают возможность использования таких процессуальных актов в качестве доказательств по уголовному делу ввиду их недопустимости, но и при определенных обстоятельствах свидетельствуют о наличии в действиях судебных приставов-исполнителей должностных преступлений.

Так, в отношении судебного пристава-исполнителя Ливенского районного отдела судебных приставов УФССП России по Орловской области Мотина П.А. следственными органами возбуждено уголовное дело по [ч.1 ст.292 УК РФ](#) (служебный подлог).

Преступление, совершенное указанным работником, выявлено отделом противодействия коррупции УФССП России по Орловской области.

В результате проверки установлено, что судебный пристав-исполнитель Мотин П.А., не проводя необходимых исполнительных действий, из личной заинтересованности, желая скрыть собственное бездействие, внес в официальные документы заведомо ложные сведения об участии понятых и об отсутствии имущества у должника, после чего незаконно окончил несколько исполнительных производств.

Приговором Ливенского районного суда Орловской области Мотин П.А. признан виновным в инкриминируемом ему преступлении и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 75 тыс.руб. Приговор вступил в законную силу.

Поверхностное описание судебными приставами-исполнителями в акте о наложении ареста (описи имущества) индивидуальных признаков арестованного имущества также является причиной необоснованного возбуждения уголовных дел и постановления судами оправдательных приговоров.

Так, отделом судебных приставов по г.Лабытнанги Управления ФССП России по Ямало-Ненецкому автономному округу расследовалось уголовное дело N 200910006, возбужденное в отношении гражданки Козаковой Т.И. по признакам преступления, предусмотренного [ч.1 ст.312 УК РФ](#). Козакова Т.И., будучи предупрежденной об уголовной ответственности за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу вверенного ей на ответственное хранение подвергнутого описи и аресту имущества, оформила накладную, по которой было вывезено 100 куб. метров щебня стоимостью 40 тыс.руб.

По окончании расследования и утверждения прокурором г.Лабытнанги обвинительного акта данное уголовное дело направлено в суд.

Приговором мирового судьи судебного участка N 2 г.Лабытнанги Козакова Т.И. признана невиновной в совершении преступления, предусмотренного [ч.1 ст.312 УК РФ](#), и оправдана в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления на основании п.2 [ч.1 ст.24 УПК РФ](#).

Судом установлено, что для определения объема и стоимости арестованного щебня судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по г.Лабытнанги специалисты не привлекались, арест приставом-исполнителем наложен на неопределенное количество щебня в отсутствие Козаковой Т.И., акт описи и ареста предъявлен ей только на следующий день, после составления соответствующих актов.

В целях исключения ошибок, допускаемых должностными лицами ФССП России в ходе применения мер принудительного исполнения, соблюдения законности привлечения лиц к уголовной ответственности по [ч.1 ст.312 УК РФ](#), необходимо:

максимально точно указывать индивидуальные признаки имущества, подвергнутого описи или аресту, исключить несоответствие сведений о данном имуществе в формах "Акт о наложении ареста (описи имущества)", "Постановление судебного пристава-исполнителя о назначении ответственного хранителя", "Акт передачи на хранение арестованного

имущества" (приложения N 19, 60, 8 к приказу ФССП России от 31.01.2011 N 28 "Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе принудительного исполнения исполнительных документов");

передачу на ответственное хранение арестованного имущества производить в соответствии с требованиями [ст.59 Закона об исполнительном производстве](#), в обязательном порядке предупреждать назначенного ответственного хранителя об уголовной ответственности по [ч.1 ст.312 УК РФ](#) за незаконные действия в отношении имущества должника, подвергнутого описи или аресту;

строго соблюдать требования [ч.2 ст.59 Закона об исполнительном производстве](#), предъявляемые к гражданам для участия в исполнительных действиях в качестве понятых;

в случае отказа ответственного хранителя (должника) подписать акт о наложении ареста (описи имущества), в нем (ней) в обязательном порядке делать отметку об этом и заверять указанный факт подписями понятых;

систематически (не реже одного раза в месяц) проверять сохранность имущества, подвергнутого описи или аресту, в случае установления фактов незаконных действий в отношении этого имущества составлять рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного [ч.1 ст.312 УК РФ](#). В соответствии с указанием ФССП России от 21.08.2009 N 12/01-12983-АП "Об алгоритме взаимодействия судебных приставов-исполнителей и дознавателей" составление рапорта об обнаружении признаков данного преступления целесообразно после проведения всех исполнительных действий по установлению местонахождения отчужденного имущества должника;

неукоснительно соблюдать требования [приказа Минюста России от 02.05.2006 N 139 "Об утверждении Инструкции о едином порядке организации приема, регистрации и проверки в Федеральной службе судебных приставов сообщений о преступлениях"](#);

организовать изучение материалов исполнительных производств, перспективных для привлечения лиц к уголовной ответственности по [ч.1 ст.312 УК РФ](#), начальниками отделов организации исполнительного производства и организации дознания и административной практики территориальных органов ФССП России;

провести дополнительные занятия в системе служебной подготовки с принятием зачетов по знанию порядка наложения ареста на имущество и правил оформления процессуальных документов.

Директор Федеральной службы
судебных приставов - главный
судебный пристав
Российской Федерации
А.О.Парфенчиков

Электронный текст документа
подготовлен ЗАО "Кодекс" и сверен по:

Бюллетень Федеральной службы
судебных приставов,
N 6, 2011 год