

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

ПИСЬМО

от 25 февраля 2011 года N 12/03-4001-ВВ

О рассмотрении обращений граждан и юридических лиц, поступивших в 2010 году, по вопросам деятельности судебных приставов по ОУПДС

Управлением организации обеспечения исполнительных действий и установленного порядка деятельности судов (далее - Управление) проведен анализ поступивших в 2010 году обращений граждан и юридических лиц по вопросам деятельности судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов (далее - судебные приставы по ОУПДС).

В отчетном периоде на рассмотрение в Управление поступило 124 обращения, из них 119 - от граждан и 5 - от представителей организаций. Следует отметить, что в 2010 году количество обращений граждан и юридических лиц на действия судебных приставов по ОУПДС увеличилось в 1,5 раза по сравнению с 2009 годом. Рост количества поступивших жалоб и заявлений является следствием повышения внимания органов государственной власти к вопросу рассмотрения обращений граждан и юридических лиц, информированности населения о деятельности ФССП России, а также уровня информационного обеспечения работы с обращениями граждан в Федеральной службе судебных приставов (возможность направления обращений по электронным каналам связи).

Так, из 124 обращений 11 (62,1%) поступили непосредственно от заявителей, 23 (18,5%) - из Минюста России, 15 (12,1%) - из Администрации Президента Российской Федерации, 8 (6,5%) - из Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также одно обращение (0,8%) - из Аппарата Правительства Российской Федерации.

В 54 обращениях, поступивших в 2010 году (43,5% от общего количества поступивших обращений), обжаловались действия судебных приставов по ОУПДС при осуществлении ими пропускного режима в зданиях судов (проверка документов, удостоверяющих личность граждан, и осмотр вещей, находящихся у посетителей судов). Значительную часть указанных обращений составляют жалобы на проведение визуального осмотра вещей, вызвавших срабатывание стационарного металлодетектора.

Изучение материалов, представляемых территориальными органами ФССП России, по рассмотрению указанных обращений показывает, что посетители судов при осуществлении судебными приставами по ОУПДС визуального осмотра воспринимают данное действие как меру обеспечения производства по делу об административном правонарушении, т.е. досмотр. В таких случаях судебные приставы по ОУПДС должны разъяснять посетителям судов, что судебные приставы по ОУПДС вправе осуществлять личный досмотр и досмотр вещей, находящихся при физическом лице, в соответствии с требованиями [ст.11 Федерального закона от 21 июля 1997 года N 118-ФЗ "О судебных приставах"](#). При этом процедуре личного досмотра предшествует поверхностный осмотр, который проводится без участия понятых.

В 46 обращениях (37,1%) обжаловались действия, связанные с поддержанием судебными приставами по ОУПДС общественного порядка и выполнением функций административной юрисдикции (составление протоколов об административных правонарушениях, применение физической силы при выдворении граждан из зданий, помещений судов).

Действия судебных приставов по ОУПДС при осуществлении ими приводов обжаловались в восьми обращениях (6,5%), в одном обращении (0,8%) - действия судебных приставов по ОУПДС при обеспечении безопасности исполнительных действий.

В 10 обращениях (8,1%) содержались просьбы о разъяснении правомерности проведения судебными приставами по ОУПДС досмотра граждан и находящихся при них вещей, проверки документов, удостоверяющих личность, у посетителей судов, вхождения судебных приставов по ОУПДС в жилое помещение, принадлежащее должнику, а также порядка оказания судебными приставами по ОУПДС первой (доврачебной) помощи.

Кроме того, в отчетном периоде поступило пять обращений (4%) от судебных приставов по ОУПДС, в которых обжалуются действия должностных лиц территориальных органов ФССП России. Следует отметить, что по сравнению с 2010 годом количество указанных жалоб увеличилось. Заявителями были направлены обращения в центральный аппарат ФССП России и вышестоящие органы в связи с недостаточным вниманием руководителей территориальных органов ФССП России к рассмотрению поставленных вопросов. Кроме того, приказы, указания и распоряжения территориальных органов ФССП России по вопросам организации работы судебных приставов по ОУПДС не должны противоречить положениям действующего законодательства и нормативных правовых актов Минюста России и ФССП России.

Из указанных обращений 61 (49% от общего числа) направлено для рассмотрения в территориальные органы ФССП России, 63 (51%) рассмотрены Управлением на основании материалов и информации, представленной территориальными органами ФССП России.

При этом повторно рассмотрены 29 обращений, что составило 23,4% от общего количества обращений.

В 2010 году поступило наибольшее количество жалоб на действия судебных приставов по ОУПДС управлений ФССП России по Москве (28), по Волгоградской (10), Московской (10), Смоленской (6), Калининградской (5) и Ростовской (5) областям.

Проведенный анализ ответов, подготовленных территориальными органами ФССП России в 2010 году, показал, что ответы на обращения граждан и юридических лиц на действия судебных приставов по ОУПДС не всегда соответствуют требованиям [Федерального закона от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"](#). В отдельных ответах не освещаются все поставленные в них вопросы, а также не дается объективная оценка действиям судебных приставов по ОУПДС, что свидетельствует о формальной проверке доводов, указанных в жалобах. Данные факты являются причинами повторных обращений заявителей в территориальные органы ФССП России, центральный аппарат ФССП России или вышестоящие органы исполнительной власти.

Так, во втором полугодии 2010 года поступило из Генеральной прокуратуры Российской Федерации обращение вице-президента ОАО

"Номос-Банк" Соболева С.А., в котором заявитель указал, что не был допущен в здание Управления ФССП России по Москве для ознакомления с материалами исполнительного производства и их копирования, поскольку в его сумке находился фотоаппарат. Ранее заявитель обращался с жалобой в Управление ФССП России по Москве, однако в ответе на обращение отмечено, что судебные приставы по ОУПДС действовали в соответствии с требованием приказа Управления ФССП России по Москве от 8 сентября 2009 года N 760 "Об утверждении документов, регламентирующих вопросы организации защиты информации в Управлении Федеральной службы судебных приставов по Москве". Указанным приказом установлено, что использование по служебной необходимости посетителями Управления ФССП России всех видов электронно-вычислительной, аудио-, видео-, фототехники возможно только по разрешению руководителя УФССП России по Москве.

Вместе с тем при рассмотрении обращения установлено, что указанный приказ содержит положения нормативного правового характера. В то же время в соответствии с [Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года N 1316 "Вопросы Федеральной службы судебных приставов"](#) и [приказом Минюста России от 9 апреля 2007 года N 69 "Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов"](#) руководитель территориального органа ФССП России не наделен полномочиями издания нормативных правовых актов. В связи с этим руководителю Управления ФССП России по Москве - главному судебному приставу Москвы направлено указание об исключении из текста приказа положений нормативного правового характера.

Во втором полугодии 2010 года в Управление ФССП России по Сахалинской области направлена для рассмотрения по существу жалоба Свириденко Л.А. на действия судебных приставов по ОУПДС при осуществлении привода в суд. В ответе заявителю Управлением ФССП России по Сахалинской области сообщалось, что по результатам проверки факты нарушения действующего законодательства судебными приставами по ОУПДС не подтвердились. Вместе с тем в ответе не дана объективная оценка действиям судебных приставов по ОУПДС, а также нет ссылок на положения нормативных правовых документов, которыми они руководствовались при исполнении служебных обязанностей.

Ответ заявителю Норсееву Д.В., направленный Управлением ФССП России по Приморскому краю после рассмотрения жалобы, поступившей из центрального аппарата ФССП России, содержит некорректную формулировку "требование о медицинском освидетельствовании судебных приставов по ОУПДС не может быть исполнено, так как государственный гражданский служащий сам определяет место и время своего лечения".

В 2010 году в Управление поступали обращения, в которых гражданами обжаловалось некорректное поведение судебных приставов по ОУПДС. Вместе с тем при выявлении территориальными органами ФССП России фактов несоблюдения судебными приставами принципов служебного поведения государственных служащих, утвержденных [Указом Президента](#)

[Российской Федерации от 12 августа 2002 года N 885](#), или фактов превышения ими должностных полномочий проверки в отношении лиц, допустивших данные нарушения, проводятся крайне редко, виновные к ответственности не привлекаются.

По результатам рассмотрения ряда обращений граждан и юридических лиц в 2010 году были направлены указания руководителям управлений ФССП России по Республике Карелия, по Вологодской, Калининградской, Новосибирской и Московской областям, а также по Москве обратить внимание на необходимость соблюдения судебными приставами по ОУПДС требований [Указа Президента Российской Федерации от 12.08.2002 N 885 "Об утверждении общих принципов поведения государственных служащих"](#).

Таким образом, в целях повышения качества работы по рассмотрению жалоб граждан и юридических лиц необходимо исключить формальный подход к проведению проверок доводов, указанных в обращениях; анализировать нарушения, послужившие основанием для подачи жалоб (заявлений), и принимать меры к устранению их причин; при подтверждении фактов неправомερных действий со стороны судебных приставов по ОУПДС привлекать виновных к дисциплинарной ответственности.

Заместитель директора
Федеральной службы
судебных приставов -
заместитель главного
судебного пристава
Российской Федерации
В.В.Воронин

Электронный текст документа
подготовлен ЗАО "Кодекс" и сверен по:
Бюллетень Федеральной службы
судебных приставов,
N 5, 2011 год