

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

ПИСЬМО

от 25 августа 2010 года N 12/03-18606-ВВ

О рассмотрении обращений граждан и юридических лиц, поступивших в первом полугодии 2010 года, по вопросам деятельности судебных приставов по ОУПДС

Управлением организации обеспечения исполнительных действий и установленного порядка деятельности судов (далее - Управление) проведен анализ поступивших в первом полугодии 2010 года обращений граждан и юридических лиц по вопросам деятельности судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов (далее - судебные приставы по ОУПДС).

В отчетном периоде на рассмотрение в Управление поступило 45 обращений, из них 42 - от граждан и 3 обращения представителей организаций. При этом повторно рассмотрено 11 обращений, что на 37,8 % больше, чем в первом полугодии 2009 года.

Результаты анализа показали, что в 19 обращениях (42,2% от общего количества поступивших обращений) обжаловались действия судебных приставов по ОУПДС при осуществлении ими пропускного режима в зданиях судов (проверка документов, удостоверяющих личность граждан, и осмотр вещей, находящихся у посетителей судов). Также в 19 обращениях (42,2%) обжаловались действия, связанные с поддержанием судебными приставами по ОУПДС общественного порядка и выполнением функций административной юрисдикции (составление протоколов об административных правонарушениях, служебное поведение судебных приставов, применение физической силы при выдворении граждан из зданий, помещений судов). Действия судебных приставов по ОУПДС при осуществлении ими приводов обжаловались лишь в одном обращении (2,2%).

В шести обращениях (13,4%) содержались просьбы дать разъяснение о правомерности проведения судебными приставами по ОУПДС досмотра граждан и находящихся при них вещей, проверки документов, удостоверяющих личность, у посетителей судов, а также о порядке оказания судебными приставами по ОУПДС доврачебной помощи.

Из 45 обращений 33 (73,3%) поступили от граждан, в том числе 5 через интернет-приемную ФССП России, 7 (15,6%) - из Минюста России, 2 из них находились на особом контроле ФССП России, 3 (6,7%) - из Администрации Президента Российской Федерации, 2 (4,4%) - из Генеральной прокуратуры Российской Федерации, одно из которых находилось на особом контроле ФССП России.

Из указанных обращений 25 (55,6% от общего числа) направлены для рассмотрения в управления ФССП России, 20 (44,6%) рассмотрены Управлением на основании материалов и информации, представленной территориальными органами ФССП России.

В отчетном периоде в Управление поступило 11 (24,4% от общего количества) повторных обращений граждан и представителей организаций, что на 27,3% больше, чем в аналогичном периоде прошлого года. В большинстве случаев в повторных обращениях не приводились новые доводы или обстоятельства, а повторно указывались вопросы, поставленные в предыдущих обращениях, на которые были даны полные и своевременные ответы.

Так, в первом полугодии 2010 года в ФССП России поступило два

обращения Дрибинского Б.Л. на действия судебного пристава по ОУПДС Управления ФССП России по Москве в здании Симоновского районного суда при составлении протокола об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения обращений установлено, что судебный пристав по ОУПДС Управления ФССП России по Москве действовал в соответствии с [Федеральным законом от 21 июля 1997 года N 118-ФЗ "О судебных приставах"](#), оснований для привлечения его к дисциплинарной ответственности не имелось. В результате рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей судебного участка N 248 Даниловского района г.Москвы Дрибинский Б.Л. был признан виновным в совершении административного правонарушения и подвергнут административному наказанию в виде штрафа. Заявителю неоднократно и своевременно направлялись письменные аргументированные ответы по существу поставленных вопросов.

Проведенный анализ ответов, подготовленных территориальными органами ФССП России, показал, что ответы на обращения граждан и юридических лиц на действия судебных приставов по ОУПДС не всегда соответствуют требованиям [Федерального закона от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"](#). В отдельных ответах на обращения заявителей не освещаются все поставленные в них вопросы, а также не дается объективная оценка действий судебных приставов по ОУПДС, что свидетельствует о формальной проверке доводов, указанных в жалобах. Данные факты являются причинами повторных обращений заявителей в территориальные органы ФССП России, к руководству ФССП России или вышестоящие органы исполнительной власти.

Так, в первом полугодии 2010 года в Управление ФССП России по Москве направлено для рассмотрения по существу обращение юридического представителя ООО "Агроаспект" Ганина С.А. на действия судебных приставов по ОУПДС при осуществлении привода свидетелей в суд. В ответе заявителю сообщалось, что по результатам проверки факты нарушения должностных обязанностей судебными приставами по ОУПДС не подтвердились. Вместе с тем в ответе не дана объективная оценка действий судебных приставов по ОУПДС, а также нет ссылок на положения нормативных правовых документов, которыми они руководствовались при исполнении служебных обязанностей.

Подобный ответ заявителю был дан Управлением ФССП России по Мурманской области при рассмотрении первичной жалобы Чиркаева Д.Ю.

В Управление продолжают поступать обращения, в которых гражданами обжалуется некорректное поведение судебных приставов по ОУПДС. Вместе с тем при выявлении территориальными органами ФССП России фактов несоблюдения судебными приставами [принципов служебного поведения государственных служащих](#), утвержденных [Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 года N 885](#), проверки в отношении лиц, допустивших данные нарушения, проводятся крайне редко, виновные к ответственности не привлекаются.

В отчетном периоде в Управление поступила повторная жалоба Парфеньева А.Н. на некорректное поведение судебного пристава по ОУПДС Управления ФССП России по Вологодской области в здании Вологодского городского суда. В подтверждение доводов, указанных в обращении, заявитель представил аудиозапись его разговора с судебным приставом по ОУПДС. Ранее Парфеньев А.Н. обращался с жалобой в Управление ФССП России по Вологодской области, но должностными лицами, рассматривающими обращение, не были приняты меры к устранению конфликта, что свидетельствует о формальном рассмотрении обращения. При рассмотрении повторного обращения Парфеньева А.Н. Управлением ФССП России по Вологодской области проведена служебная проверка, в ходе которой доводы, указанные в обращении, подтвердились. По итогам служебной проверки должностные лица, допустившие нарушения, привлечены к дисциплинарной ответственности.

В целях повышения качества работы по рассмотрению жалоб граждан и юридических лиц на действия судебных приставов по ОУПДС необходимо:

обеспечить объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращений граждан и представителей юридических лиц;

исключить формальный подход к проведению проверок доводов, указанных в обращениях;

анализировать причины, способствующие появлению жалоб (заявлений) и принимать меры к их устранению;

при подтверждении фактов неправомерных действий со стороны судебных приставов по ОУПДС привлекать виновных к дисциплинарной ответственности.

Заместитель директора
Федеральной службы
судебных приставов -
заместитель главного
судебного пристава
Российской Федерации
В.В.Воронин

Электронный текст документа
подготовлен ЗАО "Кодекс" и сверен по:
Бюллетень Федеральной службы
судебных приставов,
N 11, 2010 год