

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

ПИСЬМО

от 23 июля 2010 года N 12/03-16104-ТИ

О результатах проведения анкетного опроса председателей арбитражных судов и судов общей юрисдикции Российской Федерации

В соответствии с [п.5.4 решения коллегии Федеральной службы судебных приставов "Об итогах деятельности Федеральной службы судебных приставов в 2009 году и задачах на 2010 год"](#), объявленного [приказом ФССП России от 05.03.2010 N 114](#), проведен анкетный опрос председателей арбитражных судов и судов общей юрисдикции Российской Федерации (далее - председатели судов). Данный опрос проводился в целях изучения мнения председателей судов об исполнении служебных обязанностей судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов (далее - судебные приставы по ОУПДС).

В анкетировании приняли участие 2672 председателя судов, что составило 97,1% от их общего числа в Российской Федерации, в том числе 2561 (96,4%) председатель судов общей юрисдикции и 111 (99,1%) - арбитражных судов. Наименее активно приняли участие в анкетировании председатели судов Республики Бурятия (74%) и Москвы (52%).

Несмотря на то, что все здания арбитражных судов и судов общей юрисдикции обеспечены охраной, вопросы их технической укрепленности до настоящего времени остаются актуальными.

Результаты анкетного опроса показали, что 2232 (83,5%) председателя считают, что безопасность зданий судов обеспечивается в соответствии с требованиями, предъявляемыми к оснащенности техническими средствами охраны.

Вместе с тем 438 (16,4%) председателей считают, что надлежащему обеспечению безопасности судей и участников судебных процессов препятствует недостаточный уровень технического оснащения зданий судов. Так, председатели судов республик Башкортостан (19) и Коми (3), Краснодарского (13), Красноярского (15) и Приморского (13) краев, Волгоградской (14), Тверской (11), Тульской (10), Московской (30), Свердловской (31), Самарской (17), Иркутской (11), Кемеровской (11), Новосибирской (10) и Ярославской (10) областей высказали мнение о необходимости дооснащения зданий судов техническими средствами охраны, видеонаблюдения и системами пожарной сигнализации.

Обеспечение установленного порядка деятельности судов судебными приставами непосредственно зависит от наличия правил поведения граждан в зданиях судов, утвержденных председателями соответствующих судов (далее - правила).

Следует отметить, что 40 (1,5%) председателей указали на отсутствие правил в отдельных судах, расположенных на территории Республики Северная Осетия - Алания и Чувашской Республики, Краснодарского и Пермского краев, Владимирской и Пензенской областей. Отсутствие правил формирует различное толкование посетителями судов функций, возложенных на судебных приставов по ОУПДС, способствует возникновению конфликтных ситуаций и увеличению количества обращений граждан.

В ходе опроса председателей судов особое внимание было уделено обеспечению безопасности судебных заседаний и качеству исполнения судебными приставами служебных обязанностей. 2663 (99,7%) председателя

указали, что заявки на обеспечение безопасности судебных заседаний судебными приставами по ОУПДС исполняются. В то же время отдельные председатели судов общей юрисдикции г.Москвы указали на необходимость выполнения судебными приставами по ОУПДС не только письменных, но и устных заявок на обеспечение судебных заседаний.

Председатели судов, расположенных в Республике Мордовия (4), Пермском крае (4) и Ульяновской области (2), высказали замечания о том, что судебные приставы по ОУПДС часто отвлекаются от исполнения служебных обязанностей в зданиях судов на различные ведомственные мероприятия (стрельбы, учения, тренировки и др.).

Отдельные председатели судов отмечают, что судебные приставы по ОУПДС при обеспечении охраны зданий судов нарушают требования [приказа Минюста России от 3 августа 1999 года N 226 "Об утверждении Инструкции о порядке исполнения судебными приставами распоряжений председателя суда, судьи или председательствующего в судебном заседании и взаимодействия судебных приставов с должностными лицами и гражданами при исполнении обязанностей по обеспечению установленного порядка деятельности судов и участия в исполнительской деятельности"](#).

Так, председатели судов, расположенных на территории Республики Башкортостан, Свердловской области и Москвы, указали, что отдельные судебные приставы по ОУПДС не всегда обеспечивают безопасность судьи и участников процесса до окончания последнего судебного заседания.

Большинство опрошенных председателей судов (2592, или 97%) положительно оценили работу судебных приставов по исполнению ими постановлений о приводе. Вместе с тем 73 (2,7%) председателями высказаны замечания о деятельности судебных приставов по ОУПДС по исполнению ими указанных постановлений.

Наибольшее количество замечаний высказали председатели судов, расположенных на территории Чеченской Республики (16), Приморского (6), Пермского (5) и Забайкальского (5) краев, Московской (7) и Кемеровской (5) областей. Председатели арбитражных судов г.Москвы (4) и Амурской области (1) обратили внимание на неисполнение выносимых постановлений о приводе. Более того, председатели судов Липецкой, Новосибирской и Орловской областей отметили низкий процент осуществления приводов в суды судебными приставами по ОУПДС.

В I полугодии 2010 года судьями было вынесено 12 частных определений по фактам ненадлежащего осуществления приводов лиц, уклоняющихся от явки в суд, кроме того, руководителям территориальных органов ФССП России направлено 14 обращений по вопросам ненадлежащего исполнения судебными приставами по ОУПДС служебных обязанностей.

Опрошенные председатели отметили три случая чрезвычайных происшествий в зданиях судов в первом полугодии 2010 года.

Так, в здании Шелеховского городского суда Иркутской области из-за ненадлежащего осуществления пропускного режима судебными приставами по ОУПДС Управления ФССП России по Иркутской области посетителем был

осуществлен пронос сувенирного ножа.

В здании Санкт-Петербургского городского суда гражданином Кудрявцевым А.Г. были совершены противоправные действия в отношении судебных приставов по ОУПДС Паршина А.Е. и Боброва В.В.

На территории Октябрьского суда г.Грозного была совершена попытка причинения вреда здоровью сотрудника прокуратуры.

Особое внимание в настоящее время уделяется конструктивному взаимодействию территориальных органов ФССП России с судебским сообществом по вопросам обеспечения установленного порядка деятельности судов.

В целом по результатам анкетирования следует отметить положительную динамику развития взаимодействия судебного сообщества с представителями ФССП России, так как 96,1% председателей судов высказали мнение о том, что взаимодействие с территориальным органом ФССП России обеспечивается на должном уровне.

Вместе с тем отдельные председатели судов Кемеровской, Московской, Тульской и Тюменской областей отметили отсутствие необходимого взаимодействия с территориальными органами ФССП России.

Из результатов анкетного опроса следует, что 382 (14,3%) председателей судов, принявших участие в опросе, направляли в территориальные органы ФССП России ходатайства о поощрении судебных приставов по ОУПДС, что свидетельствует о качественном выполнении ими возложенных задач и высоком уровне их профессиональной подготовки.

В ходе проведения анкетного опроса большинство председателей судов высказали пожелания об увеличении штатной численности судебных приставов по ОУПДС и о выделении дополнительного автотранспорта для осуществления приводов.

Таким образом, мониторинг показал, что в территориальных органах ФССП России повысился уровень профессиональной подготовки судебных приставов по ОУПДС и взаимодействия Федеральной службы судебных приставов с представителями судебного сообщества. Вместе с тем были выявлены и определенные недоработки в организации работы судебных приставов по ОУПДС.

Обращаю внимание на качество подготовки информации по анкетированию председателей судов, предоставляемой территориальными органами ФССП России в центральный аппарат.

Как положительный пример следует отметить управления ФССП России по Чеченской Республике, по Астраханской, Иркутской и Саратовской областям и по Чукотскому автономному округу, которые предоставили запрашиваемые материалы в полном объеме и в установленный срок.

Вместе с тем в результате невнимательного изучения указания ФССП России (письмо от 27.05.2010 N 12/03-11002-ВВ) руководством отдельных территориальных органов ФССП России при подготовке информации были допущены следующие недостатки:

обобщенные результаты анкетирования были представлены без

разграничения категорий судов на арбитражные суды и суды общей юрисдикции;

не проведен опрос председателей военных судов, относящихся к судам общей юрисдикции (управления ФССП России по Владимирской, Новгородской областям и по Москве);

представление материалов с нарушением срока (управления ФССП России по республикам Калмыкия, Саха - Якутия и Тыва, по Калужской, Кемеровской и Челябинской областям).

Кроме того, в результате анализа анкетирования было установлено, что в управлениях ФССП России по республикам Калмыкия, Коми и Тыва, по Амурской, Липецкой и Ульяновской областям статистический отчет по форме ведомственной статистической отчетности N 3-1 представлялся в ФССП России с ошибками, так как в первом разделе в графе "Общее количество судов" указывалось количество зданий судов.

С учетом результатов анкетирования председателей судов необходимо:

результаты анкетного опроса обсудить на заседаниях межведомственных рабочих групп;

руководителю Управления ФССП России по Москве принять меры по обеспечению выполнения судебными приставами по ОУПДС всех заявок на обеспечение безопасности судебных заседаний;

руководителям управлений ФССП России по Республике Мордовия, по Пермскому краю, по Ульяновской и Саратовской областям направлять судебных приставов по ОУПДС на ведомственные мероприятия по согласованию с председателями судов;

руководителям управлений ФССП России по республикам Башкортостан и Мордовия, по Ульяновской, Свердловской областям и по Москве обеспечить контроль за выполнением требований [приказа Минюста России от 3 августа 1999 года N 226 "Об утверждении Инструкции о порядке исполнения судебными приставами распоряжений председателя суда, судьи или председательствующего в судебном заседании и взаимодействия судебных приставов с должностными лицами и гражданами при исполнении обязанностей по обеспечению установленного порядка деятельности судов и участия в исполнительской деятельности"](#);

руководителям управлений ФССП России по Чеченской Республике, по Приморскому, Пермскому и Забайкальскому краям, по Амурской, Кемеровской, Липецкой, Московской, Орловской и Новосибирской областям и по Москве обеспечить исполнение постановлений о приводе;

руководителям управлений ФССП России по Кемеровской, Московской, Тульской и Тюменской областям организовать взаимодействие с судебным сообществом по вопросам обеспечения установленного порядка деятельности судов;

руководителям управлений ФССП России по республикам Калмыкия, Саха - Якутия и Тыва, по Калужской, Кемеровской и Челябинской областям провести проверки по фактам нарушения сроков представления информации в центральный аппарат ФССП России. О результатах доложить в Управление

организации обеспечения исполнительных действий и установленного порядка деятельности судов до 01.09.2010;

руководителям управлений ФССП России по республикам Калмыкия, Коми и Тыва, по Амурской, Липецкой и Ульяновской областям взять на личный контроль достоверность предоставления статистического отчета по форме ведомственной статистической отчетности N 3-1.

Обращаю ваше внимание на необходимость в дальнейшем представлять в центральный аппарат ФССП России отдельно результаты анкетирования председателей арбитражных судов и председателей судов общей юрисдикции.

И.о.директора Федеральной службы
судебных приставов -
главного судебного пристава
Российской Федерации
Т.П.Игнатьева

Электронный текст документа
подготовлен ЗАО "Кодекс" и сверен по:
Бюллетень Федеральной службы
судебных приставов,
N 9, 2010 год