

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

ПИСЬМО

от 24 апреля 2012 года N 12/01-9848-АП

Об основаниях для признания жалоб, поданных в порядке подчиненности, обоснованными полностью или частично

В Федеральной службе судебных приставов проведен анализ оснований, по которым жалобы, поданные в порядке подчиненности (далее - жалобы), признаются обоснованными полностью либо частично.

За 2011 год в центральном аппарате ФССП России рассмотрено 1128 жалоб, из них 373 (33,07%) по результатам рассмотрения признаны обоснованными полностью или частично.

Территориальными органами ФССП России в 2011 году рассмотрено 13870 жалоб, из них 1544 жалобы (11,13%) признаны обоснованными полностью либо частично.

В 2010 году в центральном аппарате ФССП России рассмотрено 820 жалоб, из них признана обоснованными полностью либо частично 261 жалоба (31,83%); в территориальных органах ФССП России рассмотрено 11310 жалоб, из них признаны обоснованными 1133 жалобы (10,02%).

Таким образом, при увеличении в 2011 году общего количества рассмотренных жалоб, доля жалоб, признанных обоснованными полностью или частично, по результатам рассмотрения в центральном аппарате ФССП России увеличилась на 1,24%, по результатам рассмотрения в территориальных органах ФССП России - на 1,11%.

По отдельным территориальным органам ФССП России показатель количества обоснованных жалоб на действия (бездействие) главных судебных приставов субъектов Российской Федерации составил более 50%.

Так, в 2011 году в центральном аппарате ФССП России рассмотрено: 20 жалоб на действия (бездействие), постановления должностных лиц УФССП России по Республике Татарстан, из них 13 (65%) признаны обоснованными полностью или частично; на действия должностных лиц УФССП России по Краснодарскому краю - 14 из 26 поступивших жалоб (53,8%); УФССП России по Пермскому краю - 14 из 27 жалоб (51,9%), УФССП России по Ленинградской области - 17 из 21 жалоб (81%), УФССП России по Нижегородской области - 11 из 17 жалоб (64,7%), УФССП России по Московской области - 26 из 47 жалоб (55,3%), УФССП России по Москве - 82 из 168 жалоб (48,8%).

Основаниями для признания по результатам рассмотрения жалоб обоснованными полностью или частично в центральном аппарате ФССП России послужило следующее:

1. Должностные лица территориальных органов ФССП России формально подходят к рассмотрению жалоб, не изучают все доводы заявителей, изложенные в жалобах.

Так, в центральный аппарат ФССП России 07.10.2011 поступило 14 жалоб ЗАО "Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург" на постановления заместителя главного судебного пристава Ленинградской области от 02.09.2011.

В ходе рассмотрения жалоб установлено, что начальником отдела - старшим судебным приставом Сосновоборского районного отдела судебных приставов допущено бездействие, в частности, не рассмотрено 14 жалоб ЗАО "Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург" от 22.06.2011. Вместе с тем ввиду формального подхода заместителя главного судебного пристава Ленинградской области к рассмотрению жалоб указанный факт бездействия должностного лица установлен не был.

2. Нарушение должностными лицами территориальных органов ФССП России сроков регистрации и рассмотрения жалоб, направления заявителям копий постановлений, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб.

Так, в 2011 году индивидуальный предприниматель Городницкий Д.А. неоднократно обращался в центральный аппарат ФССП России с жалобами на бездействие должностных лиц УФССП России по Москве. В результате проведенных проверок 12 его жалоб признаны обоснованными в части требования признать неправомерным бездействие должностных лиц УФССП России по Москве, выразившееся в нарушении [ч.6 ст.127 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"](#) (далее - Закон).

В ходе проверки по жалобе предприятия "Будрекс-2002" установлено, что должностными лицами УФССП России по Московской области жалоба заявителя от 18.01.2012 зарегистрирована с нарушением срока, установленного [Инструкцией по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов](#), утвержденной [приказом ФССП России от 10.12.2010 N 682](#), вследствие чего должностными лицами допущено нарушение сроков рассмотрения жалобы.

В ходе проверки по жалобе ПЖСК "МД-4" установлено, что по семи жалобам заявителя, поступившим в УФССП России по Московской области 22.11.2011, решения приняты и. о. главного судебного пристава Московской области лишь 20.12.2011, копии постановлений направлены заявителю только 25.01.2012.

Постановлениями заместителя директора Федеральной службы судебных приставов - заместителя главного судебного пристава Российской Федерации от 14.02.2012 N 8621-18/АЖ/01-102 и от 24.02.2012 N 9640-18/АЖ/01-136 бездействие должностных лиц УФССП России по Московской области, выразившееся в нарушении [ч.1 ст.126](#) и [ч.6 ст.127 Закона](#), признано неправомерным.

В ряде территориальных органов ФССП России копии постановлений, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб, направляются заявителям простой корреспонденцией, что делает невозможным доказывание факта и даты направления.

Так, при рассмотрении жалобы Гисматуллина Р.Р. Управлением ФССП России по Республике Татарстан не были представлены документы, подтверждающие факт направления заявителю копии постановления N 803АЖ/361, вследствие чего постановлением заместителя директора Федеральной службы судебных приставов - заместителя главного судебного пристава Российской Федерации от 29.08.2011 N 8358/11(1)/01-1283 жалоба Гисматуллина Р.Р. признана обоснованной.

3. Вынесение должностными лицами территориальных органов ФССП России постановлений, не соответствующих требованиям [ч.3 ст.127 Закона](#).

Так, по результатам рассмотрения жалобы ООО "ЦПИ-Ариант" на бездействие старшего судебного пристава одного из структурных подразделений УФССП России по Москве заместителем главного судебного пристава Москвы 28.03.2011 вынесено постановление о признании жалобы обоснованной.

Вместе с тем [ч.3 ст.127 Закона](#) устанавливает, что при признании жалобы обоснованной полностью либо частично должностное лицо Службы судебных приставов обязано признать действия (бездействие), отказ в совершении действий неправомерными и определить меры, которые должны быть приняты в целях устранения допущенных нарушений.

В нарушение положений [ч.3 ст.127 Закона](#) заместителем главного судебного пристава Москвы бездействие старшего судебного пристава указанного отдела судебных приставов не признано, меры, которые должны быть приняты в целях устранения допущенных нарушений, не определены.

4. Подписание постановления по результатам рассмотрения жалобы ненадлежащим должностным лицом.

Так, в ходе рассмотрения жалобы Кононовой Н.С., поступившей 01.11.2011 в центральный аппарат ФССП России, установлено, что главным судебным приставом Санкт-Петербурга вынесено постановление от 16.09.2011 N АЖ1719/11-2-0/595. Однако указанное постановление им подписано не было, под постановлением подписалось иное должностное лицо указанного Управления.

Таким образом, на постановлении N АЖ1719/11-2-0/595 отсутствовала подпись должностного лица Службы судебных приставов, принявшего решение по жалобе заявителя, следовательно, оно подлежало отмене независимо от доводов, изложенных в жалобе Кононовой Н.С.

5. Необеспечение надлежащего контроля за исполнением постановлений, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб.

Так, постановлением главного судебного пристава Иркутской области от 26.01.2012 жалоба ООО "Элемент Лизинг" признана обоснованной, указанным должностным лицом определены меры по устранению допущенных нарушений.

Однако контроль за исполнением постановления от 26.01.2012 должностными лицами УФССП России по Иркутской области не осуществлялся, вследствие чего жалоба ООО "Элемент Лизинг", рассмотренная в центральном аппарате ФССП России, признана обоснованной полностью.

Неисполнение постановлений, принятых по результатам рассмотрения жалоб, является препятствием для исполнения решений судов, в то время как право на обжалование имеет своей целью устранение допущенных нарушений законодательства.

Следует понимать, что неосуществление контроля за исполнением постановления, принятого по результатам рассмотрения жалобы, а равно неисполнение такого постановления, влечет за собой подачу заявителем жалобы на бездействие руководителя территориального органа ФССП России, выразившееся в нарушении [ст.9 Федерального закона от 21.07.97 N 118-ФЗ "О судебных приставах"](#), в центральный аппарат ФССП России. При подтверждении доводов заявителя подобные жалобы признаются обоснованными полностью.

Кроме того, факт неосуществления должностным лицом контроля за исполнением вынесенного им постановления свидетельствует о ненадлежащей постановке в территориальном органе ФССП России работы по исполнению процессуальных решений его руководства.

В 2011 году в связи с выявлением в ходе рассмотрения жалоб нарушений Закона в отношении главного судебного пристава Челябинской области Морозкина В.В., заместителя главного судебного пристава Ставропольского края Мазуриной С.А. проведены служебные проверки, по результатам которых указанные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Учитывая изложенное, руководителям территориальных органов Федеральной службы судебных приставов - главным судебным приставам субъектов Российской Федерации необходимо довести настоящую информацию до сведения структурных подразделений, обеспечить соблюдение требований законодательства об исполнительном производстве при рассмотрении жалоб, поданных в порядке подчиненности, и принять меры по предупреждению подобных нарушений.

Директор Федеральной службы
судебных приставов -
главный судебный пристав
Российской Федерации
А.О.Парфенчиков

Электронный текст документа
подготовлен ЗАО "Кодекс" и сверен по:
Бюллетень Федеральной службы
судебных приставов,
N 7, 2012 год