

Приложение
к письму Федеральной службы
судебных приставов
от 3 марта 2011 года N 12/01-4657-ТИ

Обзор практики применения в 2010 году судебными приставами-исполнителями полномочий, предусмотренных [частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ](#)

Федеральной службой судебных приставов большое внимание уделяется реализации принципа неотвратимости наказания за совершенные административные правонарушения, в том числе предусмотренные [ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) за неуплату административного штрафа в срок, установленный [ч.1 ст.32.2 данного Кодекса](#).

Безусловное привлечение к ответственности за неисполнение виновным лицом обязанности по своевременной оплате штрафа, наложенного за совершенное административное правонарушение, является также важным аспектом работы ФССП России по повышению уровня добровольного исполнения требований актов судебных и иных органов и, соответственно, решения задачи по снижению нагрузки судебных приставов-исполнителей.

Практика применения судебными приставами-исполнителями в 2010 году полномочий, предусмотренных [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#), выявила наличие проблем, снижающих эффективность этой работы.

За период март - декабрь 2010 года (учитывая вступление в силу [Федерального закона от 28 декабря 2009 года N 380-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"](#) с 31 марта 2010 года) в территориальных органах ФССП России возбуждено 1048916 исполнительных производств на основании постановлений судов о взыскании штрафов, наложенных за административные правонарушения (за март - декабрь 2009 года поступило 1026941 постановление судов, увеличение на 2,1%).

Из них 1014249 исполнительных производств (или 96,7%) возбуждено на основании постановлений судов общей юрисдикции и 34667 (или 3,3%) - на основании постановлений арбитражных судов.

При этом по 15,2% из них (159379 постановлений) штрафы оплачены должниками добровольно, в срок, установленный [ч.1 ст.32.2 КоАП РФ](#) (по постановлениям судов общей юрисдикции - 15,1%, по постановлениям арбитражных судов - 16,6%).

За вычетом добровольно оплаченных в установленный срок штрафов, принудительному взысканию за март - декабрь 2010 года подлежало 889115 административных штрафов, наложенных судами (860626 - судами общей юрисдикции и 28489 - арбитражными судами).

Общее количество возбужденных в 2010 году судебными приставами-исполнителями дел об административных правонарушениях по [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#) составило 18342, т.е. 2,1% от общего количества фактов совершения данных административных правонарушений. К концу 2010 года отмечена положительная динамика применения судебными приставами-исполнителями предоставленных им полномочий. Так, за апрель - август 2010 года возбуждено 8751 дело по [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#) (за пять месяцев), а за сентябрь - декабрь 2010 года - 9591 дело (за четыре месяца).

Одной из главных проблем, затрудняющих реализацию судебными приставами-исполнителями полномочий по привлечению виновных лиц к административной ответственности по [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#), является несвоевременное направление судебными органами постановлений о привлечении к административной ответственности, что влечет за собой невозможность привлечения виновных лиц к административной ответственности в связи с истечением срока давности.

В соответствии с [ч.7 ст.21 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"](#) постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, может быть предъявлено судебному приставу-исполнителю к исполнению в течение одного года со дня вступления в законную силу. Вместе с тем по истечении трехмесячного срока давности со дня обнаружения административного правонарушения виновное лицо освобождается от административной ответственности по [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#).

При этом в отдельных территориальных органах ФССП России количество поступающих постановлений судей, по которым привлечение должников к административной ответственности по [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#) невозможно в связи с истечением сроков давности, составляет значительную часть.

Так, 15.04.2010 мировым судьей судебного участка Петропавловского района Алтайского края было принято решение признать виновным Ф. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч.2 ст.17.3 КоАП РФ](#), и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 руб. Данное постановление вступило в законную силу 26.04.2010.

В отдел судебных приставов Петропавловского района на принудительное исполнение это постановление поступило только 30.11.2010, т.е. спустя семь месяцев, в результате чего привлечение Ф. к административной ответственности по [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#) явилось невозможным.

Кроме того, сложность привлечения к административной ответственности по [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#) обусловлена многоэтапностью порядка применения указанной нормы административного законодательства. Так, привлечь к административной ответственности правонарушителя по [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#) не представляется возможным в случае его ненадлежащего извещения о месте и времени составления административного протокола. Зачастую при осуществлении исполнительных действий судебными приставами-исполнителями выясняется, что правонарушители по месту регистрации длительное время не проживают. Судьи же в обязательном порядке требуют наличия в материалах административного дела документа, подтверждающего надлежащее извещение лица.

Так, в одно из структурных подразделений Управления ФССП России по Белгородской области в отношении должника А. поступило семь постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных мировым судом. В срок, установленный действующим законодательством, штрафы должником не оплачены, однако привлечь должника к

ответственности, предусмотренной [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#), не представилось возможным, так как по адресу, указанному в исполнительном документе, должник зарегистрирован номинально, переехал в город Москву, где длительное время проживает без регистрации. Соответственно, уведомить должника надлежащим образом не представилось возможным.

Кроме того, поскольку при назначении административного наказания в виде административного ареста судьи исчисляют срок административного ареста с момента фактического административного задержания, мировые судьи не принимают к рассмотрению административный материал по [ч.1 ст.20.25 КоАП](#) в отсутствие нарушителя. При вынесении судебным приставом-исполнителем постановления о приводе нарушителя с целью составления в отношении него протокола об административном правонарушении по [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#) судебный пристав по ОУПДС по поручению начальника отдела - старшего судебного пристава доставляет нарушителя к судебному приставу-исполнителю. Вместе с тем после составления судебным приставом-исполнителем протокола в порядке [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#) у него отсутствуют процессуальные полномочия по задержанию и доставлению правонарушителя в судебный участок мирового судьи с целью принятия судьей решения по административному делу.

Управлением ФССП России по Архангельской области проведены рабочие встречи с руководителями органов внутренних дел по вопросам применения мер обеспечения по делам об административных правонарушениях к правонарушителям при привлечении последних по [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#) в случаях необходимости их доставления либо задержания с целью своевременного рассмотрения в суде дела об административном правонарушении. Органы внутренних дел Архангельской области дали согласие в исключительных случаях в соответствии с [ч.1 ст.27.3 КоАП РФ](#) применять к правонарушителям административное задержание до рассмотрения дел в суде.

УФССП России по Архангельской области обращает внимание на распространенность следующей ситуации. Согласно [ч.4 ст.29.6 КоАП РФ](#) судья обязан рассмотреть дело об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест, в день получения протокола и других материалов. Однако в силу большой загруженности судей возникают случаи невозможности рассмотрения дела в день составления административного протокола, к тому же в отношении некоторой категории правонарушителей невозможно применить административное задержание (административный арест). В таких случаях административный протокол с материалами направляется в суд без доставления в суд лица, в отношении которого составлен протокол. В дальнейшем правонарушитель не является по судебным повесткам, скрывается, и по истечении установленного законом срока давности привлечения к административной ответственности судья прекращает дело.

Для отдельных территориальных органов ФССП России (по Камчатскому краю, Республике Карелия и др.) проблемой, затрудняющей применение судебными приставами-исполнителями полномочий, предоставленных [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#), является отдаленность населенных пунктов, доступ к которым возможен только воздушным транспортом либо на высокопроходимой технике. В таких случаях надлежащее извещение в установленный законом срок и обеспечение участия правонарушителя при

составлении административного протокола по [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#) является затруднительным.

Кроме того, в некоторых субъектах Российской Федерации имеются структурные подразделения территориальных органов ФССП России, на территории которых отсутствуют мировые судьи, при этом дела об административных правонарушениях, на основании которых впоследствии возбуждаются исполнительные производства, рассматриваются в ближайших районах, что обуславливает длительность сроков их предъявления к принудительному исполнению.

К административной ответственности привлекаются также иностранные граждане, наиболее часто - граждане государств - участников СНГ, которые к моменту поступления судебных постановлений на принудительное исполнение не находятся на территории Российской Федерации.

С учетом указанных проблем для полноценной реализации судебными приставами-исполнителями полномочий по привлечению к административной ответственности лиц, виновных в несвоевременной оплате административного штрафа, наложенного судом, необходимо незамедлительное (по истечении месячного срока, установленного [ч.1 ст.32.2 КоАП РФ](#)) направление постановлений о назначении таких административных наказаний в структурные подразделения территориальных органов ФССП России.

За март - декабрь 2010 года только 30,7% постановлений о наложении административного штрафа, подлежащих принудительному исполнению (273399), поступило в структурные подразделения территориальных органов ФССП России в оптимальный срок - до двух месяцев со дня вынесения постановления (30,4% - по судам общей юрисдикции, 39,8% - по арбитражным судам).

Некоторыми территориальными органами ФССП России представлена информация об отсутствии либо очень незначительном количестве (менее 1%) постановлений судов, поступивших в указанный срок (по Воронежской, Тамбовской, Ярославской, Ленинградской, Новгородской, Саратовской областям, Краснодарскому и Хабаровскому краям, Чеченской Республике, Республике Башкортостан).

Проблемой, затрудняющей реализацию судебными приставами-исполнителями полномочий по привлечению виновных лиц к ответственности в соответствии с [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#), является также вынесение судами постановлений о наложении штрафов без участия правонарушителей, ненаправление им копий соответствующих постановлений, что впоследствии препятствует доказыванию состава административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#).

Определенное количество должников, обязанных по судебным актам к уплате административного штрафа, при выяснении обстоятельств и даче объяснений по делу ссылаются на то обстоятельство, что им не было известно о вынесении судом постановления о наложении штрафа, поскольку копию постановления по делу об административном правонарушении они не получали, в рассмотрении дела не участвовали. В то же время истребование в судах копий уведомлений о вручении судебных повесток и судебных актов

занимает длительное время, вследствие чего привлечение лица к ответственности подчас становится невозможным по причине истечения сроков давности.

Так, 28.10.2010 мировым судьей судебного участка N 37 Климовского района Брянской области прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#), в отношении Тимофеевой С. Г. за отсутствием события административного правонарушения.

Как указано в постановлении суда от 28.10.2010, административное дело в отношении Тимофеевой С.Г. рассмотрено без ее участия. В судебном заседании установлено, что Тимофеева С.Г. не была надлежащим образом извещена о назначенном ей административном наказании.

В целях решения проблемы несвоевременного направления судебными органами постановлений о привлечении правонарушителей к административной ответственности территориальными органами ФССП России проведены координационные совещания с представителями судейского сообщества на уровне субъектов Российской Федерации и (или) на уровне районов и городов. По результатам указанных совещаний приняты решения, способствующие более эффективному применению судебными приставами-исполнителями положений [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#).

Так, по итогам рабочей встречи, проведенной руководством Управления ФССП России по Иркутской области с представителями Управления Судебного департамента в Иркутской области, в городские (районные) суды, мировым судьям направлено совместное информационное письмо. В нем судьям рекомендовано незамедлительно направлять в структурные подразделения судебных приставов материалы об административных штрафах с учетом сроков давности привлечения к административной ответственности. В результате сократилось количество исполнительных документов о взыскании административных штрафов, предъявляемых судами после истечения сроков давности привлечения виновных к административной ответственности по [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#), что привело к увеличению количества дел об административных правонарушениях, возбужденных судебными приставами-исполнителями.

Управление ФССП России по Волгоградской области отмечает, что в результате реализации принятых на совещаниях с представителями судейского сообщества решений в июле - декабре 2010 года судами не допускалось фактов направления к принудительному исполнению постановлений по делам об административных правонарушениях по истечении срока давности привлечения виновного к административной ответственности (в пределах соответствующего муниципального образования).

В связи с обращением Управления ФССП по Алтайскому краю в Алтайский краевой суд об оказании содействия в обеспечении своевременного направления судебными органами постановлений по делам об административных правонарушениях в структурные подразделения судебных приставов Алтайским краевым судом в адрес районных (городских) судов направлено письмо с соответствующими разъяснениями.

Помимо сроков и порядка предъявления для принудительного исполнения постановлений о взыскании административных штрафов с представителями судейского сообщества рассматривались и иные вопросы, требующие согласованного решения.

Например, в Амурской области у мировых судей существовала практика: после месячного срока, установленного для добровольной выплаты штрафа, направлять постановление в орган, составивший протокол, для привлечения должника к ответственности по [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#). С целью исключения данных фактов в июле-августе 2010 года проведены рабочие встречи начальников структурных подразделений УФССП России по Амурской области с мировыми судьями.

Управлением ФССП России по Белгородской области на совещаниях с судьями обсуждался также вопрос о необходимости приложения к направляемым постановлениям по делам об административных правонарушениях документов, подтверждающих надлежащее предупреждение должника об административной ответственности по [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#) за неуплату штрафа в установленный законом срок.

Многими территориальными органами ФССП России разработаны и направлены в структурные подразделения методические рекомендации, информационные письма по вопросам применения судебными приставами-исполнителями положений [ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) (управления ФССП России по Брянской, Волгоградской, Астраханской областям, Еврейской автономной области и др.).

Так, отделом дознания и административной практики УФССП России по Астраханской области во все структурные подразделения направлено информационное письмо с подробным разъяснением требований, необходимых для качественного сбора материалов дел об административных правонарушениях, предусмотренных [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#); указано на необходимость внедрения разработанного отделом дознания макета постановления о наложении административного штрафа, выносимого судебным приставом-исполнителем, в резолютивную часть которого в обязательном порядке должно быть включено предупреждение лица об ответственности по [ст.20.25 КоАП РФ](#) и ссылка на [ст.32.2 КоАП РФ](#); подготовлен и направлен макет дела об административном правонарушении по [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#).

В ряде территориальных органов ФССП России проведена инвентаризация исполнительных производств рассматриваемой категории. Например, в Управлении ФССП России по Республике Бурятия проведена инвентаризация зарегистрированных в программном комплексе "Судебный пристав" и находящихся на исполнении исполнительных производств, возбужденных на основании постановлений о наложении штрафа, по результатам которой в районные отделы Управления направлены реестры исполнительных производств для решения вопроса о наличии в бездействии должников события административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#).

В Управлении ФССП России по Астраханской области по состоянию на 01.01.2011 на исполнении находилось 3924 исполнительных производства, возбужденных по постановлениям судей о наложении административных штрафов. В ходе инвентаризации установлено, что по 65% из них истекли сроки давности для привлечения должников к административной ответственности за несвоевременную оплату административного штрафа.

В территориальные органы ФССП России направлено поручение о реализации судебными приставами полномочий, предусмотренных [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#) (от 04.10.2010 N 12/01-22059-АП). В частности, указано на необходимость принятия срочных мер в целях надлежащей организации работы судебных приставов-исполнителей по составлению протоколов об административном правонарушении, предусмотренном [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#).

Руководителям двадцати территориальных органов ФССП России, имеющих по итогам первого полугодия 2010 года наиболее низкие показатели по реализации судебными приставами-исполнителями полномочий, предусмотренных [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#), 11.10.2010 направлены персональные поручения.

Вместе с тем статистические данные, представленные большинством территориальных органов ФССП России по итогам работы за 2010 год, свидетельствуют о наличии субъективных причин невозбуждения судебными приставами-исполнителями дел по данному составу правонарушения.

Например, в структурные подразделения УФССП России по Липецкой области 94,9 % подлежащих принудительному исполнению постановлений судов о взыскании административных штрафов поступили в оптимальные сроки (до двух месяцев), а возбуждено только 1,7% дел по фактам неуплаты наложенных штрафов (без учета оплаченных добровольно в установленный [КоАП РФ](#) срок), в УФССП России по Ульяновской области - только 0,9% при 87,2% предъявленных судами незамедлительно, УФССП России по Забайкальскому краю - 2,4% при 79,3% предъявленных судами незамедлительно и т.д.

Управление ФССП России по Республике Ингушетия отмечает, что совещания с представителями судейского сообщества не проводились в связи с отсутствием проблем, требующих обсуждения, все подлежащие принудительному исполнению постановления о наложении штрафов (496 постановлений) поступили в срок до двух месяцев. Однако судебными приставами-исполнителями данного территориального органа ФССП России не составлено ни одного протокола по [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#).

С учетом изложенного необходимо:

проводить ежемесячный анализ реализации судебными приставами-исполнителями полномочий, предусмотренных [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#);

обеспечить полноту применения судебными приставами-исполнителями полномочий по привлечению правонарушителей к административной ответственности по [ч.1 ст.20.25 КоАП РФ](#).

Управление организации
исполнительного производства

Электронный текст документа
подготовлен ЗАО "Кодекс" и сверен по:
Бюллетень Федеральной службы
судебных приставов,
N 5, 2011 год