

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

ПИСЬМО

от 30 апреля 2013 года N 12/01-12243-АП

Обобщение и анализ положительного опыта территориальных органов ФССП России при исполнении исполнительных производств о сносе самовольно возведенных строений и обязанности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей освободить незаконно занимаемые помещения

В соответствии с п.4.3 плана работы ФССП России на первое полугодие 2013 года Управлением организации исполнительного производства ФССП России проведено обобщение и анализ положительного опыта территориальных органов ФССП России при исполнении исполнительных производств о сносе самовольно возведенных строений и обязанности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей освободить незаконно занимаемые помещения. По итогам проведенного анализа сообщаем следующее.

В целом работу территориальных органов ФССП России (далее - территориальные органы) по исполнению исполнительных производств анализируемых категорий, в том числе имеющийся положительный опыт по рассматриваемому направлению, можно разделить на следующие направления деятельности.

1. Осуществление комплекса процессуальных мер понуждения должника.

Следует отметить, что первоочередное влияние на фактическое исполнение требований исполнительных производств рассматриваемой категории оказывает надлежащая реализация судебными приставами-исполнителями мер, указанных в поручениях ФССП России от 03.05.2011 N 12/01-10370-ВВ, [от 15.08.2011 N 12/01-19986-ТИ](#), от 11.11.2011 N 12/01-27683-ТИ, от 21.08.2012 N 12/01-20407-ТИ, а именно: вынесение требований должнику об исполнении решения суда, привлечение должника к административной ответственности, привлечение должностных лиц должника к уголовной ответственности, вынесение постановлений об ограничении прав должников на выезд из Российской Федерации и т.п.

Кроме того, по нашему мнению, заслуживает внимания опыт ряда территориальных органов по фактическому исполнению требований исполнительных документов путем применения к должнику иных законных мер "непроцессуального воздействия".

Так, в ряде случаев (Республика Бурятия, Ярославская область) фактическому окончанию исполнительных производств способствовало предварительное информирование должника о сумме расходов, которые будут с него взысканы после принудительного исполнения исполнительных производств силами сторонних организаций и за счет средств взыскателей или федерального бюджета.

Также, одновременно с информированием должника о стоимости работ, судебными приставами-исполнителями в некоторых случаях осуществлялся обеспечительный арест имущества должника в счет оплаты будущих расходов по исполнительному производству.

После проведения вышеуказанных действий должник зачастую соглашался произвести действия по сносу незаконных построек самостоятельно и в кратчайшие сроки.

Что касается исполнения требований исполнительных производств по освобождению незаконно занимаемых помещений, то фактическому исполнению данных требований в значительной степени способствуют отключения спорных или сносимых объектов от газового, водного, электроснабжения (Хабаровский край, Омская область) и/или блокирование канализационных стоков, выходящих из незаконно занимаемых должником помещений.

2. Организация взаимодействия со взыскателями.

В значительной степени фактическому исполнению требований исполнительных документов способствует также наличие желания взыскателя в первую очередь осуществить снос незаконных построек, а не возложение данной обязанности на должника или ее производство за счет средств федерального бюджета.

Снос в данном случае проводится за счет взыскателя, путем изменения способа и порядка исполнения судебного решения в порядке [ст.206 Гражданского кодекса Российской Федерации](#), с последующим взысканием с должника понесенных расходов.

Также существует практика, когда взыскателем производится авансирование исполнительных действий или предоставляются необходимые для проведения сноса рабочие и специальная техника.

В случаях, когда в пользу одного взыскателя ведется несколько исполнительных производств (например, о сносе незаконных рекламных конструкций, гаражных боксов и т.п., взыскателем по которым являются органы исполнительной власти), в территориальных органах (Воронежская область, Тульская область, Москва, Санкт-Петербург) создаются совместные рабочие группы, в компетенцию которых входит решение задач, возникающих в ходе исполнительных производств.

Благодаря данному взаимодействию судебными приставами-исполнителями оперативно решаются вопросы выделения необходимых для сноса трудовых и материальных ресурсов, бесплатное (в рамках исполнительного производства) осуществление взыскателем демонтажа незаконных построек, осуществление совместных рейдов (при их необходимости) и т.п.

3. Осуществление иного комплекса мер.

К данной категории можно отнести меры "общего характера", не относящиеся непосредственно к исполнительным действиям по осуществлению сноса или освобождению помещений, однако влияющие на их фактическое исполнение.

Так, в ряде регионов (Забайкальский край, Амурская область) положительно разрешена существовавшая ранее задача по определению объекта, подлежащего сносу, не идентифицированного должным образом. Например, особенно остро данная проблема стояла при сносе незаконных построек, находящихся в природоохранных зонах (в лесных заповедниках, на островах), подлежащие сносу объекты зачастую указывались без характеризующих признаков, позволяющих точно установить их местоположение (например, бревенчатая постройка на правом берегу реки и т.п.).

После проведения ряда рабочих встреч с судами и взыскателями (органами исполнительной власти) принято решение об указании, при необходимости, в исполнительных документах GPS/ГЛОНАСС координат сносимых объектов, приложении к заявлению о возбуждении исполнительного производства фотоматериалов, идентифицирующих объект, земельного плана с указанием его местоположения и т.п.

Следует отметить, что существенную роль в реальном осуществлении сноса играет выносимый судебным приставом-исполнителем запрет проведения регистрационных действий относительно сносимых объектов и земельных участков под ними (Краснодарский край). В случае применения данных мер исключается возможность должника по затягиванию непосредственного исполнения путем изменения его правового статуса (например получения кадастрового номера), переоформления спорного объекта на третьих лиц, залога и т.п.

Заслуживает внимания опыт Кировской области по оплате работ по сносу незаконной постройки за счет передачи осуществляющим снос организациям строительных материалов, оставшихся от сносимого объекта.

Обращаем внимание на то, что данная оплата осуществлялась на основании судебного решения об изменении способа и порядка исполнения и прямого указания в определении суда вышеуказанной возможности.

В заключение следует отметить, что немаловажную роль в добровольном исполнении сыграло разъяснение должникам позиции Службы судебных приставов о неотвратимости исполнения решения суда, проводимое посредством как активного освещения действий судебных приставов-исполнителей в средствах массовой информации, так и подготовки и вручения сторонам исполнительного производства памятки об их правах и обязанностях, последствиях неисполнения законных требований судебного пристава-исполнителя, а также неисполнений решения суда (Республика Башкортостан, Красноярский край, Смоленская область).

Заместитель директора Федеральной службы
судебных приставов - заместитель
главного судебного пристава
Российской Федерации
Т.П.Игнатьева

Электронный текст документа
подготовлен ЗАО "Кодекс" и сверен по:
Бюллетень Федеральной службы
судебных приставов,
N 6, 2013 год