

# ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

## ПИСЬМО

от 15 марта 2017 года N 00143/17/22701-СВС

О результатах работы территориальных органов ФССП России за 2016 год по выявлению имущества должников, формально оформленного на третьих лиц

В Управлении организации работы по розыску должников, их имущества и розыску детей проанализирована практика работы территориальных органов ФССП России по выявлению в рамках розыскных дел имущества должников, формально оформленного на третьих лиц, по итогам работы за 2016 год.

Анализ информации, представленной территориальными органами ФССП России, показал, что в 2016 году по сравнению с 2015 годом наблюдается отрицательная динамика работы в данном направлении. Так, в 2016 году в ходе розыскных мероприятий судебными приставами-исполнителями, осуществляющими розыск, выявлено всего 173 факта заключения должниками мнимых сделок с целью сокрытия своего имущества, что на 13,5 процента меньше, чем в 2015 году (200).

Территориальные органы ФССП России, расположенные	2015 год	2016 год	Динамика
Россия	200	173	- 13,5%
в Центральном федеральном округе	48	31	- 35,4%
в Северо-Западном федеральном округе	40	44	10%
в Приволжском федеральном округе	48	38	- 21%
в Сибирском федеральном округе	25	15	- 40%
в Южном федеральном округе	10	17	70%
в Уральском федеральном округе	5	3	- 40%
в Дальневосточном федеральном округе	5	13	160%
в Северо-Кавказском федеральном округе	19	12	- 37%

Установлено, что в отчетном периоде практика выявления имущества должников, формально оформленного на третьих лиц, отсутствует в управлениях ФССП России по Республике Адыгея, Республике Алтай, Республике Ингушетия, Карачаево-Черкесской Республике, Республике Крым, Республике Коми, Республике Марий Эл, Чеченской Республике, Астраханской, Брянской, Владимирской, Иркутской, Калининградской, Костромской, Московской, Магаданской, Новосибирской, Рязанской, Смоленской, Тверской, Тюменской, Ульяновской и Челябинской областям, Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре, Ямало-Ненецкому и Чукотскому автономным округам.

Наиболее активно работа в данном направлении деятельности велась в управлениях ФССП России по Москве (18), Мурманской (16) и Волгоградской (12) областям, Республике Башкортостан (9), Нижегородской области (9), Ставропольскому краю (8), Санкт-Петербургу (7) и Псковской (6) области.

Наибольшее количество выявленных сделок, имеющих признаки формального оформления имущества на третьих лиц, совершены должниками в отношении движимого имущества - автотранспортных средств, 139 фактов из выявленных в отчетном периоде 173 (80,3 процента).

Территориальные органы ФССП России, расположенные	Транспорт (количество выявленных фактов)	Недвижимое имущество (количество выявленных фактов)	Иное имущество (количество выявленных фактов)
Россия	139	29	5
в Центральном федеральном округе	25	6	0
в Северо-Западном федеральном округе	36	4	4
в Приволжском федеральном округе	31	6	1
в Сибирском федеральном округе	13	2	0
в Южном федеральном округе	0	9	0
в Уральском федеральном округе	3	0	0
в Дальневосточном федеральном округе	11	2	0
в Северо-Кавказском федеральном округе	12	0	0

Анализ представленной территориальными органами ФССП России информации свидетельствует о том, что из 173 выявленных фактов заключения мнимых сделок лишь в 44 (20,8 процента) случаях взыскателями поданы соответствующие заявления в суд.

Территориальные органы ФССП России, расположенные	Количество заявлений, поданных взыскателями в суд о признании сделки недействительной	Количество удовлетворенных заявлений о признании сделки недействительной	Количество отказов в удовлетворении заявлений о признании сделки недействительной	Мировое соглашение
Россия	44	18	11	0
в Центральном федеральном округе	3	3	0	0
в Северо-Западном федеральном округе	5	1	2	0
в Приволжском федеральном округе	14	4	5	0
в Сибирском федеральном округе	7	4	1	0
в Южном федеральном округе	7	2	2	0
в Уральском федеральном округе	1	0	0	0
в Дальневосточном федеральном округе	4	1	1	0
в Северо-Кавказском федеральном округе	3	3	0	0



Наибольшее количество заявлений о признании сделок недействительными (мнимыми), направленных в судебные органы, установлено в территориальных органах ФССП России, расположенных в Приволжском федеральном округе (38 выявленных фактов, из которых 14 заявлений направлено в судебные органы), Южном федеральном округе (17 выявленных фактов, из которых 7 заявлений направлено в судебные органы), Сибирском федеральном округе (15 выявленных фактов, из которых 7 заявлений направлено в судебные органы).

По розыскным делам судебными приставами-исполнителями, осуществляющими розыск, выявлены факты заключения таких сделок, но взыскателями не направлено ни одного заявления в судебные органы для принятия соответствующих решений. Данные факты установлены в управлениях ФССП России по Мурманской области (16 выявленных фактов), Санкт-Петербургу (7), Новгородской (3), Ленинградской (3) областям.

Такая пассивная позиция взыскателей негативно влияет на результативность розыскной работы.

Например, в Управлении ФССП России по Приморскому краю в рамках розыскного дела по розыску имущества Ашлапова А.С. установлено, что должник после вступления в законную силу решения суда о взыскании долга принял меры по отчуждению своего автомобиля в пользу матери, которая не имеет водительского удостоверения и не допущена к управлению приобретенным автотранспортным средством, в то время как административные правонарушения в области дорожного движения на данном автомобиле совершает сам должник.

Судебным приставом-исполнителем, осуществляющим розыск, в рамках розыскного дела собрана доказательственная база для обращения в суд с заявлением о признании сделки купли-продажи автотранспортного средства недействительной (мнимой). Информация о результатах розыска, а также уведомление о праве на обращение в судебные органы направлены взыскателю, однако он своим правом не воспользовался, в то время как доказательственная база, собранная судебным приставом-исполнителем, осуществляющим розыск, имела перспективу признания сделки недействительной (мнимой).

Данные факты имеют место почти во всех территориальных органах ФССП России.

Одной из причин необращения взыскателей в суд с заявлением о признании сделки мнимой является недостаточное понимание взыскателями перспективы признания недействительными сделок, совершенных должниками в целях сокрытия своего имущества,

Считаем, что для более эффективной работы в данном направлении судебным приставам-исполнителям, осуществляющим розыск, необходимо при предоставлении взыскателям доказательственной базы разъяснять не только право на обращение в судебные органы, но и перспективу обращения взыскания на имущество должника по результатам признания сделки недействительной.

Например, в Управлении ФССП России по Кировской области судебным приставом-исполнителем, осуществляющим розыск, выявлен факт отчуждения должником своего имущества в пользу третьего лица, собрана соответствующая доказательственная база и передана взыскателю. При этом разъяснено, что собранные доказательства имеют положительную перспективу и в случае признания судом указанной сделки недействительной на имущество должника будет обращено взыскание. В результате проведенной разъяснительной работы о последствиях признания сделки недействительной (мнимой) взыскатель обратился в суд с соответствующим заявлением. Решением суда указанная сделка признана недействительной (мнимой), в результате чего автомобиль должника арестован и изъят с целью

последующей передачи на реализацию и погашения задолженности по исполнительному производству.

Аналогичная практика работы со взыскателями проводится в управлениях ФССП России по Орловской, Оренбургской и Челябинской областям.

Следует также отметить, что информация о возможности признания сделки недействительной в судебном порядке является действенной мерой для побуждения должника к фактическому исполнению требований исполнительного документа.

Так, в Управлении ФССП России по Республике Башкортостан в рамках розыскного дела по розыску имущества должника Русиева В.А. судебным приставом-исполнителем, осуществляющим розыск, выявлен факт продажи должником своего автомобиля отцу - Русиеву А.А. В ходе проведенных розыскных мероприятий установлено, что должником неоднократно совершались административные правонарушения на данном автомобиле. Судебным приставом-исполнителем, осуществляющим розыск, собрана доказательственная база по данному факту с целью дальнейшего обращения взыскателя в суд с заявлением о признании сделки недействительной (мнимой). После обращения взыскателя в суд с иском о признании сделки мнимой должником погашена задолженность по исполнительному производству в размере 300 тыс.руб.

В Управлении ФССП России по Удмуртской Республике в рамках розыскного дела по розыску имущества должника-организации ООО "Ермак", где взыскателем является ИП Маряничев, установлены признаки мнимой сделки в отношении имущества должника.

Так, генеральным директором и единственным учредителем ООО "Ермак" Ермолаевой Н.А., которая также зарегистрирована как ИП Ермолаева, в счет погашения долга перед ИП Ермолаева передано торговое здание магазина. Со слов Ермолаевой Н.А., ООО "Ермак" имело задолженность перед ИП Ермолаева по договору поручительства.

Таким образом, Ермолаева Н.А., являясь генеральным директором и единственным учредителем ООО "Ермак", передала в собственность единственное имущество, принадлежащее на праве собственности ООО "Ермак", а именно торговое здание магазина, самой себе как физическому лицу, тем самым пытаясь избежать обращения взыскания на указанное имущество.

Взыскатель обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском о признании сделки недействительной. Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики иски Маряничева А.К. удовлетворены в полном объеме.

Таким образом, как показывает практика, работа со взыскателем является одним из важных аспектов формирования положительной судебной практики и направлена на исполнение требований исполнительных документов.

Анализ деятельности территориальных органов ФССП России по выявлению имущества должников, формально оформленных на третьих лиц, свидетельствует о том, что отдельные территориальные органы не усматривают разницу между работой, проводимой в соответствии со [ст.77 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"](#) (далее - Закон), и работой, направленной на признание сделки недействительной (мнимой) в соответствии со [ст.170 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) (управления ФССП России по Республике Дагестан, Хабаровскому краю и Еврейской автономной области).

Очевидно, что некоторые территориальные органы ФССП России неверно понимают природу недействительной сделки.

Так, в соответствии со [ст.170 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) мнимой сделкой признается сделка, совершенная лишь для вида,



без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, при этом правом обратиться в судебные органы с требованием о признании такой сделки недействительной наделяется в данном случае взыскатель, в то время как в соответствии со [ст.77 Закона](#) правом на подачу заявления в судебные органы в части обращения взыскания на имущество, принадлежащее должнику, но находящееся не у него, а у третьих лиц, наделяется не только взыскатель, но и судебный пристав-исполнитель.

Учитывая изложенное, территориальным органам ФССП России необходимо:

провести занятия с судебными приставами-исполнителями, судебными приставами-исполнителями, осуществляющими розыск, по вопросам применения на практике положений [ст.77 Закона](#) и [ст.170 Гражданского кодекса Российской Федерации](#);

продолжить работу со взыскателями в части разъяснения необходимости обращения в судебные органы с заявлением о признании недействительной (мнимой) сделки по оформлению имущества должником на третьих лиц, особое внимание уделяя вопросам, связанным с последствиями признания такой сделки недействительной.

Кроме того, руководителям территориальных органов ФССП России, в которых отсутствует практика выявления имущества, формально оформленного на третьих лиц, необходимо:

проанализировать причины отсутствия такой практики и принять меры по организации системной работы в данном направлении деятельности;

провести инвентаризацию розыскных дел по розыску имущества должников на предмет выявления в них признаков формального оформления должником своего имущества на третьих лиц и последующего сбора доказательственной базы недействительности сделки.

И.о. директора Федеральной службы  
судебных приставов - главного судебного  
пристава Российской Федерации  
С.В.Сазанов

Электронный текст документа  
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:  
Бюллетень Федеральной службы  
судебных приставов,  
N 4, 2017 год