

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

ПИСЬМО

от 20 февраля 2017 года N 00074/17/15291-ТИ

Аналитическая справка по результатам анализа судебной практики по применению положений [статьи 22 КАС РФ](#)

Федеральной службой судебных приставов проведен анализ судебной практики по применению положений [статьи 22 КАС РФ](#) об определении подсудности административных дел об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц территориальных органов ФССП России за 2016 год.

Результаты анализа судебных актов показали, что в 2016 году судами Российской Федерации в 98 случаях рассматривался вопрос определения подсудности предъявленных административных исков об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц территориальных органов ФССП России. Из них 33 административных дела судами переданы для рассмотрения в иные судебные органы по подсудности, в 9 случаях административные иски возвращены административным истцам, по 53 - отказано в удовлетворении ходатайств территориальным органам ФССП России, производство по 1 - прекращено, по 2 - судебные акты не приняты или не вступили в законную силу на конец 2016 года.

По 94 административным искам оспаривались постановления, действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей и по 4 - иных должностных лиц Службы.

Имеется единичный случай судебной практики разрешения вопроса судом подсудности административного дела об оспаривании постановления директора Федеральной службы судебных приставов - главного судебного пристава Российской Федерации об определении места ведения сводного исполнительного производства.

По результатам рассмотрения ходатайства судебного пристава-исполнителя судом отказано в его удовлетворении и передаче названного административного дела на рассмотрение в Мещанский районный суд г.Москвы, по месту нахождения ФССП России. Поскольку сводное исполнительное производство находится на исполнении в Октябрьском РОСП г.Ростова-на-Дону, то есть в районе, на территории которого исполняется решение, соответственно, административный иск подлежит рассмотрению в суде этого района.

Следует отметить, что в 79 случаях (из 98) оспаривались постановления, действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей межрайонных отделов судебных приставов территориальных органов.

Как правило, суды при разрешении вопроса подсудности административных исков об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц межрайонных отделов руководствуются разъяснениями, содержащимися в [пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации"](#).

В соответствии с вышеназванными разъяснениями суды указывают, что юрисдикция межрайонных отделов, как правило, распространяется на всю территорию субъекта и правовое значение при определении подсудности заявления имеет не место нахождения судебного пристава-исполнителя, а

место осуществления действий по исполнению требований исполнительного документа.

К примеру, Заводской районный суд г.Орла при решении вопроса подсудности административного иска, вытекающего из деятельности Межрайонного отдела, взял за основу распоряжение начальника отдела - старшего судебного пристава о распределении за судебными приставами-исполнителями зональных участков и передал дело в суд района, на территории которого должностное лицо исполняет свои обязанности (зональные участки).

Наибольшее количество рассмотрения судами вопросов подсудности в рамках [статьи 22 КАС РФ](#) отмечается в управлениях Самарской (52) и Орловской (19) областей. Значительное количество в указанных регионах подобной судебной практики обусловлено заявлением ходатайств должностными лицами территориальных органов ФССП России об определении подсудности принятых судами к рассмотрению административных дел.

Так, Волжским районным судом Самарской области принят к рассмотрению 51 административный иск Администрации муниципального района Волжский об оспаривании постановлений о взыскании исполнительского сбора.

Судебный пристав-исполнитель в рамках рассмотрения названных дел указал на нарушение судом первой инстанции правил подсудности, полагая, что рассмотрение административных исков должно производиться судом по месту нахождения структурного подразделения, в котором он осуществляет свои обязанности.

Вместе с тем судебная коллегия по административным делам Самарского областного суда довод в апелляционной жалобе судебного пристава-исполнителя о нарушении судом первой инстанции правил подсудности посчитала несостоятельным, поскольку административное исковое заявление подано административным истцом по месту совершения судебным приставом-исполнителем исполнительных действий и месту нахождения должника, что соответствует [части 1 статьи 22 КАС РФ](#), [части 2 статьи 33 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"](#) и в целом сложившейся судебной практике.

В другом случае Заводским районным судом г.Орла удовлетворены 19 ходатайств судебного пристава-исполнителя о передаче административных дел по подсудности в соответствии с [частью 2 статьи 22 КАС РФ](#), поскольку судебный пристав-исполнитель осуществляет свои полномочия на территории иного суда, что также совпадает с местом нахождения должника.

С учетом изложенного установлено, что судебная практика по применению положений [статьи 22 КАС РФ](#) после внесенных изменений [Федеральным законом от 30.12.2015 N 425-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"](#) в часть 1 названной нормы не поменялась.

Подсудность административных дел об оспаривании постановлений,

действий (бездействия) должностных лиц ФССП России определяется судами в большинстве случаев по месту исполнения судебным приставом-исполнителем должностных обязанностей, поскольку [часть 2 статьи 22 КАС РФ](#) содержит правило, согласно которому в случае несовпадения места нахождения органа государственной власти и территории, на которую распространяются полномочия должностного лица, административное исковое заявление подается в суд того района, на территорию которого распространяются полномочия указанных органов или на территории которого исполняет свои обязанности соответствующее должностное лицо.

При этом, как следует из положений [частей 4 и 10 статьи 30](#), [частей 6 и 7 статьи 33 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"](#), территория, на которую распространяются полномочия судебного пристава-исполнителя, может не совпадать с местом нахождения территориального органа ФССП России.

Правовое управление

Электронный текст документа
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:
Бюллетень Федеральной службы
судебных приставов,
N 4, 2017 год