

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

ПИСЬМО

от 4 февраля 2016 года N 00043/16/8693-ВВ

О практике повторного привлечения должников к уголовной ответственности по [статье 157 УК РФ](#) в 2015 году

Федеральной службой судебных приставов по итогам работы территориальных органов ФССП России за 2015 год проведен анализ практики повторного привлечения к уголовной ответственности, предусмотренной [ч.1 ст.157 УК РФ](#), должников, ранее осужденных за злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей.

Согласно представленным сведениям, на 31.12.2015 в территориальных органах ФССП России в остатке находилось 77651 исполнительное производство о взыскании алиментов, по которым должники осуждены за совершение преступления, предусмотренного [ст.157 УК РФ](#).

Структура указанного остатка является следующей: исполнительные производства с удержанием периодических платежей по месту получения должниками дохода - 21123 (27,2%); производства с добровольно осуществляемыми должниками выплатами алиментов - 10098 (13%); производства, где должники объявлены в розыск, - 6661 (8,6%); производства, по которым осуществляются незначительные выплаты, несоизмеримые с размером образовавшейся задолженности, - 18528 (23,9%); по 21241 (27,3%) исполнительному производству судебными приставами-исполнителями проводятся мероприятия, направленные на повторное привлечение должников к уголовной ответственности по [ч.1 ст.157 УК РФ](#).

По результатам проведения по указанным рапортам доследственных проверок в порядке [ст.144-145 УПК РФ](#) дознавателями ФССП России возбуждено 25400 уголовных дел (86,1%), что на 87 дел, или 0,3%, больше, чем в 2014 году (25313).

Коэффициент применения мер уголовно-правового воздействия по рассматриваемой категории исполнительных производств о взыскании алиментов (должники осуждены за совершение преступления, предусмотренного [ст.157 УК РФ](#)) составил в среднем по России 54,7%, т.е. повторно к уголовной ответственности привлекается каждый второй должник, ранее осужденный за злостное уклонение от уплаты алиментов.

Наиболее активно работа по повторному привлечению к уголовной ответственности за уклонение от уплаты алиментов организована в управлениях ФССП России по Республике Адыгея (66,4%), Республике Алтай (54%), Чувашской Республике (88,6%), Курганской (69,6%), Саратовской (74,7%), Свердловской (76,5%) и Тамбовской (73,6%) областям.

При доказывании злостности следует учитывать положения [ст.111 "Очередность удовлетворения требований взыскателей" Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"](#) (ред. от 30.12.2015). Так, установленные в ходе изучения исполнительного производства факты оплаченных должником штрафов ГИБДД, коммунальных платежей, кредитов, а также иных возвратных заимствований в большинстве случаев свидетельствуют о злостном уклонении от уплаты алиментов и требуют, при наличии оснований, проведения доследственной проверки в порядке [ст.144-145 УПК РФ](#).

Кроме того, в подавляющем большинстве должники, неоднократно привлекаемые к уголовной ответственности, являются асоциальными

личностями, систематически злоупотребляющими спиртосодержащей продукцией, иными одурманивающими веществами, без постоянного источника дохода, а зачастую - постоянного места жительства. В этой связи назначаемое судом наказание, как правило, не связанное с лишением свободы, малоэффективно и не оказывает на данную категорию должников необходимого побудительного и воспитательного воздействия.

По итогам работы за 2015 год органами дознания ФССП России повторно к уголовной ответственности по [ст.157 УК РФ](#) привлечено 25400 лиц, что составляет 34% от общего количества возбужденных уголовных дел по данной категории преступлений (74795).

В большинстве субъектов Российской Федерации имеет место практика осуждения судами лиц за совершение преступлений, предусмотренных [ст.157 УК РФ](#), ранее привлекавшихся к уголовной ответственности за неуплату алиментов, без повторного предупреждения. Продолжение неисполнения решения суда после постановленного ранее обвинительного приговора расценивается как доказательство, подтверждающее наличие в деянии виновного лица злостного уклонения от уплаты алиментов.

Так, дознавателем отдела судебных приставов по Башмаковскому и Пачелмскому районам УФССП России по Пензенской области 25.06.2015 возбуждено уголовное дело в отношении К. по [ч.1 ст.157 УК РФ](#). Ранее приговором мирового судьи судебного участка Башмаковского района Пензенской области от 12.12.2014 К. осуждена за совершение аналогичного преступления. Однако надлежащих выводов она для себя не сделала и продолжала уклоняться от исполнения судебного решения о взыскании с нее денежных средств на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Оценив представленные доказательства с учетом личности подсудимой, суд посчитал наличие одного предупреждения об уголовной ответственности, сделанного после ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела, достаточным. Мировой судья признал К. виновной в совершении инкриминируемого ей деяния и назначил наказание в виде исправительных работ сроком 6 месяцев, с удержанием 10% заработка в доход государства.

Позиция ФССП России состоит в том, что при повторном привлечении к уголовной ответственности по [ст.157 УК РФ](#) дополнительного предупреждения не требуется, так как должник, ранее привлеченный к уголовной ответственности, в полной мере ознакомлен с требованиями уголовного закона, не сделал для себя должных выводов, что свидетельствует о его упорном нежелании исполнять судебное решение и злостном характере уклонения от уплаты алиментов.

Данные факты необходимо в обязательном порядке отражать в обвинительных актах (постановлениях) как доказательство умысла на злостное уклонение от уплаты алиментов.

Вместе с тем до настоящего времени не сформирована единообразная практика определения начала периода злостного уклонения при повторном привлечении должника к уголовной ответственности по [ч.1 ст.157 УК РФ](#).

В подготовленном Федеральной службой судебных приставов и Генеральной прокуратурой Российской Федерации Обзоре привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные [ст.157 УК РФ](#), и прокурорского надзора за законностью рассмотрения органами дознания ФССП России сообщений о преступлениях и производства дознания по уголовным делам данной категории, который направлен в территориальные органы ФССП России 21.06.2012 N 12/04-14974-АП (далее - Обзор), закреплено, что временем окончания преступления, предусмотренного [ст.157 УК РФ](#), является момент возбуждения уголовного дела. В этой связи при решении вопроса о повторном привлечении должника к уголовной ответственности по [ст.157 УК РФ](#) представляется логичным началом срока злостного уклонения считать дату, следующую за датой возбуждения предыдущего уголовного дела. В случаях, когда предыдущим приговором суда подсудимому назначено наказание, связанное с лишением свободы, срок злостного уклонения необходимо исчислять с даты, следующей за датой освобождения осужденного из-под стражи.

Примером эффективной реализации положений Обзора при применении мер уголовно-правового воздействия является привлечение гражданина Д. к уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов.

Так, дознавателем Павлоградского РОСП УФССП России по Омской области в отношении Д. возбуждено уголовное дело по [ст.157 УК РФ](#). Приговором мирового судьи Д. осужден к наказанию в виде исправительных работ на срок 6 месяцев, с удержанием 5% заработка в доход государства, условно с испытательным сроком на 1 год. Однако осужденный Д. на путь исправления не встал, мер к погашению задолженности не предпринимал, продолжая уклоняться от уплаты алиментов.

При решении вопроса о повторном привлечении Д. к уголовной ответственности в ходе изучения материалов доследственной проверки надзирающим прокурором было предъявлено требование о возбуждении уголовного дела только после отбытия осужденным ранее назначенного наказания, без учета того, что оно являлось условным.

С учетом требований районного прокурора руководством УФССП России по Омской области было организовано рабочее совещание с участием представителей областной прокуратуры и судейского сообщества, в ходе которого существующие противоречия устранены и согласовано решение о возможности повторного привлечения Д. к уголовной ответственности с определением срока злостного уклонения с даты, следующей за датой возбуждения предыдущего уголовного дела.

По результатам доследственной проверки в отношении Д. возбуждено уголовное дело, которое после окончания производства дознания направлено прокурором с утвержденным обвинительным актом в суд.

Проведенный анализ показал, что в ряде субъектов Российской Федерации продолжает иметь место неоднозначная оценка фактов совершения должниками незначительных выплат, несоразмерных с общим размером задолженности, при доказывании злостности в действиях

должников по алиментам.

Вместе с тем в большинстве территориальных органов ФССП России указанные обстоятельства оцениваются в соответствии с положениями Обзора и не влекут исключения возможности применения к должнику уголовного преследования.

Так, дознавателем Светлоярского РОСП УФССП России по Волгоградской области в отношении Г. возбуждено уголовное дело по [ч.1 ст.157 УК РФ](#). В ходе производства дознания установлено, что Г., ранее осужденный за совершение аналогичного преступления к лишению свободы сроком на 6 месяцев, с применением [ст.73 УК РФ](#) условно, должных мер к трудоустройству и погашению задолженности в размере свыше 145 тыс.руб. не предпринял. Более того, с целью избежать уголовной ответственности Г. периодически производил незначительные выплаты алиментов, всего на общую сумму 700 руб. После окончания дознания и утверждения обвинительного акта уголовное дело направлено прокурором в суд.

Приговором мирового судьи Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного [ч.1 ст.157 УК РФ](#), и осужден к реальному лишению свободы сроком на 9 месяцев.

Своевременное рассмотрение возникающих на межведомственном уровне спорных вопросов правоприменительной практики позволяет не только эффективно использовать предоставленные уголовным законом механизмы воздействия на недобросовестных должников, но и обеспечивать восстановление нарушенных конституционных прав граждан, в том числе несовершеннолетних детей.

Так, по инициативе Управления ФССП России по Республике Алтай вопрос выработки единых требований при возбуждении и расследовании уголовных дел по [ст.157 УК РФ](#) рассмотрен на координационном совещании республиканских руководителей правоохранительных органов. По итогам совещания прокуратурой Республики Алтай в адрес районных прокуроров направлено информационное письмо с разъяснением спорных вопросов оценки наличия состава преступления при совершении должниками незначительных выплат, несоразмерных с размером задолженности.

Аналогичная практика проведения систематических рабочих встреч с надзирающими прокурорами применяется в управлениях ФССП России по Республике Адыгея, Чувашской Республике, Курганской, Пензенской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тамбовской и другим областям.

Управление организации дознания

Электронный текст документа
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:
Бюллетень Федеральной службы
судебных приставов,
N 4, 2016 год