

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

ПИСЬМО

от 22 января 2016 года N 00043/16/4328-РС

О реализации положений Методических рекомендаций Генпрокуратуры
России

В целях соблюдения конституционных прав граждан и организаций, обеспечения законности при производстве дознания в сокращенной форме по уголовным делам, подследственным органам дознания ФССП России, направляются для использования в практической деятельности Методические рекомендации по производству дознания в сокращенной форме и осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме, разработанные Генеральной прокуратурой Российской Федерации и направленные в центральный аппарат ФССП России письмом от 24.12.2015 N 36-06-2015 (далее - Методические рекомендации).

В указанных рекомендациях рассмотрены особенности и проблемные вопросы производства дознания в сокращенной форме, а также организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания с учетом наработанной органами дознания правоприменительной практики.

Вместе с тем Методические рекомендации по применению органами дознания Федеральной службы судебных приставов дознания в сокращенной форме от 26.04.2013 N 04-7, утвержденные директором Федеральной службы судебных приставов - главным судебным приставом Российской Федерации Парфенчиковым А.О. 26.04.2013, не утратили актуальности в деятельности органов дознания ФССП России и соответствуют положениям уголовно-процессуального законодательства.

На основании изложенного с целью надлежащей организации работы по расследованию уголовных дел в сокращенной форме, исключения нарушения требований [УПК РФ](#), а также для организации эффективной защиты интересов потерпевших от преступных посягательств необходимо:

организовать направление копий Методических рекомендаций во все структурные подразделения территориального органа ФССП России;

довести содержание Методических рекомендаций до сведения начальников органов (подразделений) дознания, работников аппарата управления и структурных подразделений территориального органа ФССП России, реализующих функции дознания, и организовать их изучение в рамках служебной подготовки с принятием зачетов;

установить контроль за неукоснительным исполнением в аппарате управления и структурных подразделениях территориального органа ФССП России работниками, осуществляющими функции дознания, требований, содержащихся в Методических рекомендациях, в части, касающейся дознания в сокращенной форме.

Информацию об изучении настоящих Методических рекомендаций и принятых мерах необходимо разместить в сервисе поручений центрального аппарата ФССП России на ведомственном служебном портале АИС ФССП России не позднее 29.02.2016.

Заместитель директора
Федеральной службы
судебных приставов -
заместитель главного
судебного пристава
Российской Федерации
Р.А.Степаненко

Методические рекомендации по производству дознания в сокращенной форме и осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме

Генеральная прокуратура Российской Федерации

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральная служба безопасности Российской Федерации

Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом
наркотиков

Федеральная таможенная служба

Федеральная служба судебных приставов

Методические рекомендации по производству дознания в сокращенной форме
и осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов при
производстве дознания в сокращенной форме

1. Особенности производства и проблемные вопросы дознания в сокращенной форме

С вступлением в силу [Федерального закона от 04.03.2013 N 23-ФЗ "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"](#) в распоряжение правоохранительных органов предоставлен правовой инструментарий, позволяющий оказывать эффективную защиту потерпевших от преступных посягательств при снижении объема процессуальных издержек и существенном сокращении времени расследования.

Дознание в сокращенной форме - это форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем по уголовному делу, производство предварительного следствия по которому необязательно, если причастность лица к совершению преступления очевидна.

Особенность новой формы расследования заключается в том, что в случае признания подозреваемым своей вины, характера и размера причиненного вреда дознаватель в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления и доказательств.

К очевидным можно отнести ситуации, когда лицо, подозреваемое в совершении преступления, задержано на месте его совершения либо данные об обстоятельствах совершения общественно опасного деяния, закрепленные в материалах проверки сообщения о преступлении, позволяют установить лицо, подлежащее привлечению в качестве подозреваемого.

Дознание в сокращенной форме производится в порядке, установленном [главами 21, 22, 24-29, 32 и 32_1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](#) (далее - [УПК РФ](#)), на основании ходатайства подозреваемого и при наличии одновременно следующих условий:

уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, относящихся к подследственности дознавателей в соответствии с [пунктом 1 части 3 статьи 150 УПК РФ](#);

подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;

подозреваемым заявлено ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме;

отсутствуют обстоятельства, исключющие производство дознания в сокращенной форме.

В соответствии со [статьей 226_2 УПК РФ](#) дознание не может производиться в сокращенной форме в случаях, если:

подозреваемый является несовершеннолетним;

имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном [главой 51 УПК РФ](#);

подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный [главой 52 УПК РФ](#);

хотя бы одно из преступлений, инкриминируемых подозреваемому лицу, не относится к подсудности дознавателей в соответствии с [пунктом 1 части 3 статьи 150 УПК РФ](#);

подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;

потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Законодатель изменениями, внесенными в [УПК РФ](#), позволяет дознавателю:

не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам проверки сообщения о преступлении (за исключением случаев, когда необходимо установить дополнительные имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства или проверить выводы специалиста, достоверность которых поставлена под сомнение подозреваемым, его защитником, потерпевшим либо его представителем, или при наличии оснований для обязательного назначения судебной экспертизы, предусмотренных [статьей 196 УПК РФ](#));

не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Следует иметь в виду, что момент рассмотрения возможности применения упрощенной формы дознания законодатель соотносит со стадией, наступающей после принятия решения о возбуждении уголовного дела. Однако необходимо еще в ходе проверки сообщения о преступлении оценивать материал на предмет наличия перспектив проведения расследования в порядке, установленном [главой 32_1 УПК РФ](#), создавая для этого условия как в части получения достаточных фактических данных о совершении преступления конкретным лицом, так и относительно проведения максимально возможного комплекса проверочных действий, предусмотренных [частью 1 статьи 144 УПК РФ](#), с целью дальнейшего использования их результатов в качестве доказательств, с учетом особенностей доказывания, оговоренных [статьей 226_5 УПК РФ](#).

После принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, предусмотренных [пунктом 1 части 3 статьи 150 УПК РФ](#), и при одновременном

отсутствии изложенных в [статье 226_2 УПК РФ](#) обстоятельств, дознаватель должен принять меры к разъяснению данного права подозреваемому. Учитывая фактические обстоятельства уголовного дела, уровень его юридической сложности, степень доказанности причастности конкретного лица к совершенному преступлению, дознавателю также следует разъяснить подозреваемому причины, не позволяющие применять сокращенный порядок дознания.

Следует учитывать, что даже при наличии установленных [статьей 226_1 УПК РФ](#) условий для производства дознания в сокращенной форме единственным основанием для проведения дознания в такой форме является заявленное дознавателю в письменном виде и подписанное подозреваемым, а также его защитником ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме.

При этом важно отметить, что в случае заявления подозреваемым ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме в соответствии с положениями пункта 8 [части 1 статьи 51 УПК РФ](#) участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно.

Рассматриваемая форма дознания наиболее часто применяется по уголовным делам, возбужденным по признакам преступлений, предусмотренных [частью 1 статьи 158](#), [частью 1 статьи 119](#), частями 1 [статей 115](#) и [116](#), [157](#), [частью 1 статьи 161](#), [частью 1 статьи 228](#), [частями 1](#) и [4 статьи 222](#), [частями 1](#) и [3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации](#) (далее - [УК РФ](#)).

Как на начальном этапе применения сокращенного дознания, так и в настоящее время имеют место факторы, оказывающие сдерживающее влияние на использование данной законодательной новеллы.

Наблюдались многочисленные случаи отказа потерпевших и подозреваемых от использования данной формы расследования, которые отчасти были обусловлены формальным подходом дознавателей при разъяснении оснований и последствий ее применения, в том числе возможности назначения минимального наказания и целесообразности возмещения причиненного имущественного ущерба на досудебной стадии производства.

Например, в ГУ МВД России по Краснодарскому краю и УМВД России по Ненецкому автономному округу по ряду уголовных дел отказ подозреваемых возместить причиненный ущерб явился причиной несогласия потерпевших с применением сокращенного дознания.

Особое внимание следует обращать на то, что нарушение порядка и сроков разъяснения права подозреваемого на производство дознания в сокращенной форме, равно как и нарушение сроков заявления и разрешения соответствующего ходатайства могут повлечь за собой прекращение производства дознания в такой форме и продолжение дознания в общем порядке.

Рассматривая положения закона, регламентирующего момент разъяснения подозреваемому права на проведение дознания в сокращенной форме,

следует учитывать положения [части 3 статьи 226_3 УПК РФ](#) о том, что потерпевший или его представитель вправе заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке. В связи с этим дознавателям следует заблаговременно выяснять у потерпевшего наличие либо отсутствие возражений по вопросу проведения дознания в сокращенной форме, отражая его позицию в протоколе допроса, и только после этого разъяснять подозреваемому право на проведение дознания в порядке, предусмотренном [главой 32_1 УПК РФ](#).

Также в целях обеспечения надлежащего разъяснения подозреваемому лицу права на расследование возбужденного в отношении его уголовного дела в порядке, предусмотренном [главой 32_1 УПК РФ](#), особенно правовых последствий применения такой формы дознания, целесообразно рекомендовать наряду с удостоверением подписями подозреваемого и его защитника в протоколе допроса подозреваемого отметки о фактическом выполнении дознавателем требований, изложенных в [части 1 статьи 226_4 УПК РФ](#), письменно разъяснять права подозреваемого, наиболее полно отражая сведения об особенностях и правовых последствиях применения дознания в сокращенной форме, с последующим собственноручным изложением подозреваемым своего волеизъявления по отношению к разъясненному ему праву, включая согласие на проведение судебного разбирательства в особом порядке, предусмотренном [статьями 316, 317 УПК РФ](#), с изъятиями, определенными [главой 32_1 УПК РФ](#).

Кроме того, в случае отказа подозреваемого от проведения дознания в сокращенной форме также полагали бы обоснованным предложить ему в протоколе разъяснения прав собственноручно изложить мотивы такого решения в целях дальнейшей контраргументации его возможных заявлений о ненадлежащем разъяснении положений [главы 32_1 УПК РФ](#).

Также важным моментом, на который следует обратить внимание, является необходимость строгого соблюдения требований уголовно-процессуального законодательства к составлению процессуальных документов, в том числе относительно точности формулировки решения дознавателя, выносимого по существу рассмотрения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме.

Наиболее распространенной проблемой является ненадлежащее качество материалов доследственных проверок, поступающих в подразделения дознания, которые не в полном объеме отражают обстоятельства совершенных преступлений, не могут быть использованы в качестве источников доказательств и положены в основу обвинения.

Данное обстоятельство в значительной степени обусловлено просчетами руководителей территориальных подразделений правоохранительных органов в обеспечении взаимодействия служб при рассмотрении и разрешении сообщений о преступлениях.

Непринятие мер к получению соответствующих медицинских документов и несвоевременное установление оснований для обязательного проведения

судебных экспертиз (психиатрической, наркологической и медицинской) приводит к назначению их в ходе расследования. В результате возникает необходимость перехода на общий порядок производства по делу.

Кроме того, позднее выяснение наличия у подозреваемых прежних судимостей для направления запросов о представлении приговоров судов, а также несвоевременный сбор иных характеризующих материалов, особенно в отношении иногородних и иностранных граждан, игнорирование возможности проверки по дактилоскопическим учетам также являются причинами продолжения расследования в общем порядке.

Другой проблемой, с которой сталкиваются дознаватели при производстве расследования в сокращенной форме, является, как правило, срок (превышающий 15 суток) проведения судебно-медицинских, наркологических и психиатрических экспертиз экспертными учреждениями, не входящими в ведомственную систему правоохранительных органов.

В соответствии с [Федеральным законом от 25.11.2013 N 313-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"](#) с мая 2014 года вступили в силу изменения в [статью 196 УПК РФ](#) об обязательном назначении судебной экспертизы в случае необходимости установления психического или физического состояния подозреваемого (обвиняемого), когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией.

Вместе с тем ресурсное обеспечение экспертных учреждений не позволяет организовать проведение судебных экспертиз в срок, предусмотренный для производства сокращенного дознания.

В ситуации, когда указанные выше обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, становятся известны или возникают после принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме, но до направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления, дознание производится в общем порядке.

Например, в Магаданской области по уголовному делу в отношении Ревота Н.Б. возникла необходимость назначения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, сроки производства которой не позволили окончить расследование в упрощенной форме, что повлекло переход на обычный порядок.

Вместе с тем дознавателям следует учитывать, что сама по себе необходимость назначения судебной экспертизы с длительными сроками производства не может выступать основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме.

Так, дознавателем ОД ОП N 19 ОМВД России по г.Миассу (Челябинская область) 22.01.2014 возбуждено уголовное дело в отношении Саубанова Р.Р. по признакам преступления, предусмотренного [частью 1 статьи 228 УК РФ](#).

Подозреваемому до начала первого допроса 05.02.2014 разъяснен порядок заявления ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме и правовые последствия производства данной формы дознания. После проведения допроса 05.02.2014 Саубановым Р.Р. заявлено ходатайство о

производстве дознания в сокращенной форме, согласованное с его защитником. Дознавателем в тот же день отказано в удовлетворении указанного ходатайства ввиду необходимости проведения судебно-психиатрической экспертизы.

В связи с отклонением ходатайства подозреваемого в прокуратуру г.Миасса 03.03.2014 от адвоката Саубанова Р.Р. поступила жалоба, в ходе рассмотрения которой установлено, что дознавателем необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства подозреваемого. Заместителем прокурора г.Миасса 13.03.2014 жалоба была удовлетворена в полном объеме, отменено постановление дознавателя об отказе в удовлетворении ходатайства, а также внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства в адрес начальника ОМВД России по г.Миассу, которое рассмотрено и удовлетворено.

В связи с истечением срока дознания, установленного законом для производства дознания в сокращенной форме, расследование по данному делу продолжено в обычном порядке, уголовное дело впоследствии направлено в суд для рассмотрения по существу.

В целях обеспечения обоснованности решения о проведении дознания в сокращенной форме дознавателям следует обратить внимание на необходимость более тщательной проверки соответствия показаний подозреваемого обстоятельствам расследуемого преступления, отраженным в иных материалах уголовного дела, принимая при этом меры к устранению возникающих между ними противоречий.

Так, известны примеры судебной практики, когда суд лишь на том основании, что подсудимый не дает показания, раскрывающие источник приобретения наркотических средств, поставил под сомнение факт полного признания им своей вины в совершенном преступлении и принял решение о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

2. Прокурорский надзор за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме

Специфика надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме обусловлена особенностями производства дознания в сокращенной форме, определенными в [главе 32_1 УПК РФ](#). При этом в соответствии со [статьей 2 Конституции Российской Федерации](#) и [статьей 29 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации"](#) предметом надзора прокуроров в рассматриваемой сфере правоотношений являются защита прав участников уголовного судопроизводства, соблюдение установленного порядка расследования и законность решений, принимаемых органами дознания.

Прокурорам необходимо помнить, что согласно [части 2 статьи 226_1 УПК РФ](#) дознание в сокращенной форме производится на основании соответствующего ходатайства подозреваемого.

При этом надлежит тщательно отслеживать выполнение дознавателями требования, предусмотренного [частью 1 статьи 226_4 УПК РФ](#), до начала первого допроса разъяснить подозреваемому право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме; проверять наличие соответствующей отметки в протоколе допроса подозреваемого.

Заявленное ходатайство должно быть подписано подозреваемым и его защитником.

Особое внимание прокурорам следует обращать на факты, когда первый допрос подозреваемого проводится спустя значительное время после возбуждения уголовного дела. Указанная ситуация, создаваемая в том числе и намеренно дознавателем, как правило, приводит к невозможности завершения дознания в сокращенной форме в установленный законом срок.

При выявлении таких случаев и отсутствии объективных причин, препятствующих допросу лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело, прокуроры обязаны незамедлительно принимать соответствующие меры реагирования и устранять нарушения прав граждан на доступ к правосудию в разумный срок.

В ходе изучения материалов уголовных дел прокурорам надлежит проверять соблюдение дознавателем положений закона о праве подозреваемого (обвиняемого) ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, а также о прекращении данного производства и продолжении дознания в общем порядке (в том числе и относительно соответствующего права потерпевшего и его представителя). В случае нарушения прав принимать исчерпывающие меры прокурорского реагирования, направленные на их обеспечение.

В процессе надзора следует обращать внимание на выполнение дознавателем установленной [частью 3 статьи 226_4 УПК РФ](#) обязанности рассматривать поступившее ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме в срок не более 24 часов с момента его поступления. По результатам этой работы дознаватель обязан вынести постановление об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме либо об отказе в удовлетворении ходатайства при

наличии обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме.

Одновременно необходимо добиваться направления прокурору и потерпевшим согласно [части 5 статьи 226 4 УПК РФ](#) уведомления об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления. В уведомлении потерпевшему должны быть разъяснены порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против его проведения.

Не менее важно для прокуроров обеспечить признание потерпевшим физического и юридического лица, которому преступлением причинен вред, и разъяснение их прав незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела.

При осуществлении надзора на рассматриваемом направлении следует исключать занижение дознавателями квалификации содеянного с целью производства дознания в сокращенной форме. В таких случаях прокуроры должны выносить постановление об отмене постановления дознавателя о производстве дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке.

Тщательной проверке подлежит также и обоснованность выделения уголовного дела в отношении отдельных подозреваемых, если в отношении остальных подозреваемых дознание производится в общем порядке ([пункт 5 части 1 статьи 154 УПК РФ](#)). Представляется, что в ситуации, когда ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено одним из подозреваемых, а другие не признают себя виновными, решение о выделении уголовного дела по указанному основанию должно носить характер исключения.

В ходе надзорной деятельности прокурорам следует в кратчайшие сроки рассматривать поступившие в соответствии со [статьей 124 УПК РФ](#) жалобы участников уголовного судопроизводства на постановления дознавателя об отказе в удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, а также о прекращении дознания в сокращенной форме и продолжении производства по уголовному делу в общем порядке. О принятом решении прокурору необходимо уведомить заинтересованных лиц. По обоснованным жалобам он должен выносить постановление об отмене постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме.

Вместе с тем надлежит обеспечить дачу дознавателю письменных указаний о направлении расследования и производстве процессуальных действий. При этом иметь в виду, что продолжение производства дознания в сокращенной форме возможно лишь тогда, когда оно может быть окончено в установленный [УПК РФ](#) срок.

При выявлении нарушений прав участников уголовного процесса добиваться их восстановления путем принятия мер прокурорского реагирования, в том числе внесения в орган дознания представления об

устранении нарушения федерального законодательства, допущенного в ходе дознания, и ставить вопрос о привлечении виновных должностных лиц к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации.

Изучая уголовные дела, прокуроры обязаны учитывать определенные [статьей 226_5 УПК РФ](#) особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме.

Необходимо обеспечить, чтобы доказательства по уголовному делу собирались в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления. При этом дознаватели должны производить лишь такие следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств. В то же время следует не допускать проверки дознавателями доказательств, если они не оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем, а также допросов лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении получены объяснения.

Исключением являются ситуации, когда нужно установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо требуется проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем.

Немаловажно в этом случае и ориентирование органов дознания на проведение качественной доследственной проверки, что позволит при производстве по уголовному делу сократить число следственных действий и, соответственно, срок расследования.

При осуществлении надзорной деятельности учитывать, что нецелесообразно назначать при производстве дознания в сокращенной форме судебные экспертизы по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении. Такие экспертизы должны проводиться при необходимости установления по уголовному делу дополнительных, имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств или проверки выводов специалиста, достоверность которых поставлена под сомнение подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем, а также при наличии оснований для обязательного назначения судебной экспертизы.

Кроме того, такое назначение экспертизы по уже исследовавшимся вопросам может привести как к нарушению прав граждан на доступ к правосудию в разумный срок, так и к невозможности завершения дознания в сокращенной форме в установленный законом срок.

Также надлежит иметь в виду, что экспертно-криминалистическое сопровождение производства дознания в сокращенном режиме осуществляется экспертными подразделениями правоохранительных органов.

В частности, органы внутренних дел руководствуются Наставлением, утвержденным [приказом МВД России от 11.01.2009 N 7 "Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России"](#), согласно которому результаты исследований при проверке сообщений о преступлениях оформляются заключением специалиста ([пункт 4.1](#)). Такой документ может быть использован в уголовном процессе в качестве доказательства ([часть 2 статьи 74 УПК РФ](#)).

Одновременно прокурорам следует учитывать [постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам"](#), в котором указывается на различие процессуальных полномочий эксперта и специалиста. Так, специалисты не вправе проводить экспертные исследования в уголовном судопроизводстве, при необходимости их производства должна назначаться судебная экспертиза.

Прокуроры обязаны обеспечивать соблюдение срока дознания в сокращенной форме, установленного [статьей 226_6 УПК РФ](#). Нужно добиваться, чтобы дознание в этой форме оканчивалось в срок не свыше 15 суток со дня вынесения постановления о его производстве. В названный срок входит время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением.

Основанием принятия прокурором решения о продлении срока дознания в сокращенной форме является удовлетворение дознавателем ходатайства обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя:

- о признании доказательства, указанного в обвинительном постановлении, недопустимым в связи с нарушением закона, допущенным при его получении;

- о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на восполнение пробела в доказательствах по уголовному делу, собранных в объеме, недостаточном для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности обвиняемого в совершении преступления;

- о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность итогового судебного решения по уголовному делу;

- о пересоставлении обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям [части 1 статьи 226_7 УПК РФ](#).

В ситуации, когда невозможно пересоставить обвинительное постановление и направить уголовное дело прокурору в течение 2 суток со дня окончания ознакомления обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела вследствие большого объема следственных и иных процессуальных действий, срок дознания может быть продлен прокурором до 20 суток. Если нельзя окончить дознание в сокращенной форме и в этот срок, дознаватель обязан вынести постановление о прекращении производства дознания в

сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке.

Прокурор обеспечивает представление ему дознавателем постановления о продлении срока дознания в сокращенной форме не позднее 24 часов до дня истечения срока дознания в такой форме. Необходимо проверять наличие письменного уведомления о продлении дознавателем срока дознания в сокращенной форме подозреваемого, его защитника, потерпевшего и его представителя.

В случае продолжения дознания по уголовному делу в общем порядке срок дознания в сокращенной форме подлежит включению в общий срок предварительного расследования ([статья 226_6 УПК РФ](#)).

Прокурорам надлежит обеспечить соблюдение установленного [статьей 226_7 УПК РФ](#) порядка окончания дознания в сокращенной форме.

В процессе прокурорского надзора нужно обращать внимание на соблюдение дознавателем десятисуточного срока составления обвинительного постановления со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Если составить обвинительное постановление в указанный срок невозможно вследствие большого объема следственных и иных процессуальных действий, производство которых является обязательным, дознаватель обязан вынести постановление о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке.

Обвинительное постановление должно быть подписано дознавателем и утверждено начальником органа дознания.

Прокурорам следует обеспечивать ознакомление дознавателем обвиняемого и его защитника с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела не позднее 3 суток со дня составления такого постановления.

Потерпевший и его представитель подлежат ознакомлению с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в аналогичный срок при наличии соответствующего ходатайства.

При невозможности завершить в установленный срок ознакомление указанных участников уголовного судопроизводства с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела производство дознания на основании постановления дознавателя продолжается в общем порядке.

В ходе осуществления надзора необходимо проверять соответствие требованиям уголовно-процессуального закона содержания обвинительного постановления и прилагаемой к нему справки.

Обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и его представителю до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела должно быть предоставлено право заявлять ходатайства, предусмотренные [частью 6 статьи 226_7 УПК РФ](#), о:

признании доказательства, указанного в обвинительном постановлении, недопустимым в связи с нарушением закона при получении такого доказательства;

производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на восполнение пробела в доказательствах по уголовному делу, собранных в объеме, достаточном для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности обвиняемого в совершении преступления;

производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность итогового судебного решения по уголовному делу;

пересоставлении обвинительного постановления.

Используя надзорные полномочия, прокуроры должны обеспечить незамедлительное направление дознавателем уголовного дела с обвинительным постановлением, если до окончания срока ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела от обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя не поступили перечисленные ходатайства либо в удовлетворении их отказано.

Подлежит обеспечению прокурорами в соответствии с [частью 8 статьи 226_7 УПК РФ](#) пересоставление обвинительного постановления и предоставление возможности названным лицам ознакомиться с пересоставленным обвинительным постановлением, а также направление прокурору уголовного дела с обвинительным постановлением, утвержденным начальником органа дознания, в течение 2 суток со дня окончания ознакомления обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в случаях удовлетворения ходатайств, заявленных ими при производстве этого процессуального действия.

В аналогичных случаях следует добиваться производства дознавателем в тот же срок необходимых следственных и иных процессуальных действий, пересоставления обвинительного постановления с учетом новых доказательств, предоставления возможности ознакомления названных лиц с пересоставленным обвинительным постановлением и дополнительными материалами уголовного дела и направления прокурору уголовного дела с утвержденным начальником органа дознания обвинительным постановлением.

При рассмотрении уголовного дела, поступившего с обвинительным постановлением, прокурорам необходимо выявлять существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона, которые повлекли ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также оценить достаточность собранных доказательств для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, виновности лица в совершении преступления, установить самооговор обвиняемого.

При наличии указанных оснований прокурор обязан направить уголовное дело дознавателю для производства дознания в общем порядке ([подпункты "б", "в" пункта 3 части 1 статьи 226_8 УПК РФ](#)). В связи с этим особого

внимания прокурора требует рассмотрение поступившего с обвинительным постановлением уголовного дела, когда по нему дознавателем отказано участникам уголовного судопроизводства в удовлетворении ходатайств о производстве дополнительных действий, направленных на восполнение пробелов в доказательствах или на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнения ([часть 6 статьи 226_7 УПК РФ](#)).

Принимая решение по поступившему делу, прокурор должен оценить, могут ли использоваться в качестве доказательств материалы предварительной проверки, устанавливающие обстоятельства, которые путем производства следственных действий не проверялись. Если возникли обоснованные сомнения в соответствии таких материалов требованиям, предъявляемым к доказательствам, уголовное дело должно быть возвращено прокурором для производства дознания в общем порядке и выполнения необходимых следственных действий ([части 2 и 3 статьи 226_5 УПК РФ](#)).

Например, в Республике Татарстан прокурором Советского района г.Казани возвращено по [подпункту "в" пункта 3 части 1 статьи 226_8 УПК РФ](#) уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного [частью 1 статьи 158 УК РФ](#), в отношении Потапова С.В., при расследовании которого дознавателем не выяснены все объективные и субъективные обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Подозреваемый по данному уголовному делу, у которого имелась с собой сумма в размере 15 тыс.руб., 30.04.2014 в ходе посещения магазина ИКЕА сложил в свою тележку различные товары и отправился в ресторан ИКЕА, после чего собирался оплатить покупки.

На выходе из ресторана Потапов С.В. был остановлен охранником, который спросил, есть ли у него неоплаченный товар, на что подозреваемый ответил утвердительно, сказав, что он желает его оплатить. Тем не менее охранник отвел его в служебное помещение и вызвал сотрудников полиции. До их приезда подозреваемый добровольно выложил из тележки все товары на стол, поэтому уже в присутствии сотрудников полиции изъятие товара было произведено со стола.

В материалах дела сведения, которые подтверждали бы объективную сторону покушения на тайное хищение имущества, отсутствовали. Не установлено, как Потапов С.В. собирался похитить указанные вещи, были ли они видимыми для сотрудников охраны магазина, прятал ли он товар, успел ли выйти из магазина. Утверждение Потапова С.В. о намерении и возможности (при наличии 15 тыс.руб.) оплатить товары не опровергнуто.

Таким образом, собранные доказательства в совокупности явились недостаточными для вывода о наличии события преступления, виновности лица в его совершении, в связи с чем уголовное дело возвращено для производства дознания в общем порядке.

Перед утверждением обвинительного постановления прокурору следует убедиться в отсутствии возражений сторон против производства дознания в сокращенной форме и с применением особого порядка судебного разбирательства. Допустимым является личное уточнение прокурором мнения

сторон о возможности продолжения производства по делу в особом порядке.

С учетом изложенного утверждение обвинительного постановления и направление в суд уголовного дела, по которому дознание производилось в сокращенной форме, требуют от прокурора исключительного внимания.

Так, постановление прокурора о признании недопустимыми доказательств, полученных с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, и об исключении их из обвинительного постановления должно быть мотивированным ([часть 3 статьи 88 УПК РФ](#)) и подлежит приобщению к материалам уголовного дела.

Уголовно-процессуальный закон обязывает прокурора возвращать уголовное дело органу дознания в связи с существенными нарушениями, повлекшими ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, недостаточностью собранных доказательств, несоответствием обвинительного постановления требованиям [УПК РФ](#).

Большое значение имеет выявление прокурором самоговора подозреваемого. Наиболее опасен самоговор, вызванный ложными обещаниями, угрозами и другими незаконными действиями дознавателей. Поэтому в ходе изучения уголовных дел следует тщательно проверять наличие в них документов, свидетельствующих о самоговоре или о фальсификации доказательств.

Так, при расследовании уголовного дела по обвинению Кашешова А.А. по признакам преступления, предусмотренного [частью 1 статьи 222 УК РФ](#), в связи с изъятием 01.06.2014 оружия и патронов к нему из автомобиля, принадлежащего Умаханову Т.А., последний первоначально указал на то, что оружие и боеприпасы найдены им на обочине дороги по пути следования от станции Терская Моздокского района Республики Северная Осетия - Алания до ФКПП "Октябрьский". Пояснения владельца автомобиля подтверждены показаниями Турлуева Д.М. и Матагова С.М., которые участвовали в обследовании автомобиля.

Впоследствии Умаханов Т.А. изменил свои показания и заявил, что обнаруженный пистолет ПМ и 8 патронов принадлежат Кашешову А.А., что подтвердилось объяснениями самого Кашешова А.А., который также указал место в автомобиле, где он спрятал оружие и патроны с целью избавиться от них, а позднее забыл об этом.

Противоречия в показаниях Умаханова Т.А. дознавателем в ходе расследования не были устранены, не проведены необходимые следственные действия. В связи с этим постановлением прокурора Моздокского района от 26.06.2014 уголовное дело возвращено для производства дознания в общем порядке.

При выявлении незаконных методов расследования, сопряженных с применением насилия, а также иных обращений, которые содержат достаточные данные, указывающие на признаки преступления, надлежит незамедлительно направлять их в соответствующие следственные органы для проведения проверки в порядке [статей 144](#) и [145 УПК РФ](#).

В то же время прокурору необходимо давать согласие на прекращение

уголовного дела в связи с примирением сторон и деятельным раскаянием только после тщательного изучения всех обстоятельств совершенного преступления и при наличии условий и оснований, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

Кроме того, для повышения уровня прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме представляется целесообразным:

обеспечить единство прокурорского надзора независимо от ведомственной принадлежности органов дознания;

на системной основе проверять работу подчиненных прокуратур, оказывать им практическую и методическую помощь;

оценивать деятельность прокуроров по надзору за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме, исходя из правомерности, своевременности и полноты использования предоставленных полномочий, принципиальности и настойчивости в устранении нарушений закона;

инициировать привлечение к ответственности, установленной законодательством Российской Федерации, должностных лиц органов расследования, виновных в грубых нарушениях законодательства о производстве дознания в сокращенной форме;

регулярно обобщать и анализировать сведения о состоянии и возникающих проблемах прокурорского надзора на рассматриваемом направлении, осуществлять подготовку соответствующих информационно-аналитических и других материалов;

организовать получение информации о нарушении прав участников уголовного судопроизводства при сокращенном дознании от институтов гражданского общества, в том числе от уполномоченных по правам человека, общественных объединений, редакций средств массовой информации;

разработать и реализовать предложения по совершенствованию прокурорского надзора в обозначенной сфере правоотношений;

обеспечить тесное взаимодействие подразделений по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, исполняющими уголовные наказания и обеспечивающими участие прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами, осуществлять постоянный обмен сведениями, необходимыми для своевременного принятия мер реагирования на нарушения законности при производстве дознания в сокращенной форме;

практиковать рассмотрение на заседаниях коллегий, оперативных совещаниях и координационных совещаниях руководителей правоохранительных органов вопросов состояния надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме, в том числе проблем, возникающих при его осуществлении;

при выездах в нижестоящие органы прокуратуры для проведения проверок и оказания практической помощи знакомиться в обязательном порядке с организацией надзора на указанном направлении;

использовать результаты анализа состояния прокурорского надзора в

данной сфере правоотношений в ходе работы с кадрами и профессиональной подготовки прокурорских работников;

регулярно информировать общественность через средства массовой информации о принимаемых мерах по устранению нарушений законов при производстве дознания в сокращенной форме.

Также целесообразно ориентировать лицо, осуществляющее расследование уголовного дела в сокращенной форме, на внесение в соответствующие организации или соответствующему должностному лицу представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления или других нарушений закона.

Заместитель

Генерального прокурора
Российской Федерации
В.Я.Гринь

Первый заместитель

Министра внутренних дел
Российской Федерации
А.В.Горовой

Первый заместитель

Директора - руководитель
Пограничной службы
Федеральной службы безопасности
Российской Федерации
В.Г.Кулишов

Первый заместитель

Директора Федеральной службы
Российской Федерации по контролю
за оборотом наркотиков
В.А.Каланда

Заместитель руководителя

Федеральной таможенной службы
Р.В.Давыдов

Заместитель директора

Федеральной службы
судебных приставов -
заместитель главного судебного
пристава Российской Федерации
В.В.Воронин

Электронный текст документа
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:
Бюллетень Федеральной службы
судебных приставов,
N 3, 2016 год