

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

ПИСЬМО

от 27 апреля 2016 года N 00043/16/36728-СВС

О реализации положений обзора ФССП России и Генпрокуратуры России

В целях соблюдения конституционных прав граждан и организаций, а также обеспечения законности при производстве дознания по уголовным делам Федеральной службой судебных приставов и Генеральной прокуратурой Российской Федерации подготовлен обзор практики расследования органами дознания уголовных дел, по которым в 2015 году постановлены оправдательные приговоры либо дела прекращены судом за отсутствием состава (события) преступления (далее - Обзор).

Для принятия мер к устранению отмеченных в Обзоре недостатков, надлежащего осуществления дознания и исключения случаев нарушений требований [УПК РФ](#), влекущих постановление судами оправдательных приговоров, а также принятия решений о прекращении уголовных дел по реабилитирующим основаниям необходимо:

обеспечить направление копий Обзора во все структурные подразделения территориального органа ФССП России и размещение на рабочем столе компьютеров начальников отделов - старших судебных приставов, их заместителей, судебных приставов-исполнителей и дознавателей;

организовать изучение его содержания в аппарате управления и в структурных подразделениях территориального органа ФССП России по линии организации исполнительного производства и организации дознания с последующим принятием зачетов;

провести в структурных подразделениях территориального органа ФССП России проверки наличия Обзора в номенклатурных делах, ведомостей о его изучении и принятии зачетов у вышеуказанных должностных лиц, а также реализации его положений;

обеспечить надлежащий процессуальный контроль за деятельностью дознавателей при проведении проверок сообщений о преступлениях и производстве дознания по уголовным делам, подследственным Федеральной службе судебных приставов в соответствии с требованиями [ст.40 1](#) и [40 2 УПК РФ](#) и требованиями [приказа ФССП России от 10.04.2015 N 232 "Об организации дознания в Федеральной службе судебных приставов"](#) (в редакции [приказа ФССП России от 30.03.2016 N 178](#));

при принятии процессуальных решений в соответствии со [ст.145 УПК РФ](#) исключить факты возбуждения уголовного дела без получения подробных объяснений от должников, свидетелей, заявителей и тщательного исследования документов исполнительного производства, подтверждающих наличие состава преступления;

при установлении фактов бездействия должностных лиц ФССП России, послуживших причинами прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям и вынесения судами оправдательных приговоров, рассматривать вопрос о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности, вплоть до увольнения с государственной гражданской службы;

в случае вынесения судами оправдательных приговоров в связи с субъективным толкованием злостного неисполнения судебных решений инициировать внесение органами прокуратуры апелляционных и кассационных представлений, по результатам рассмотрения которых

добиваться принятия судами законных решений.

О проделанной работе и принятых мерах по обеспечению законности при производстве дознания по уголовным делам доложить в Управление организации дознания в срок до 31.05.2016. Информацию разместить на портале ФССП России в разделе "Исполнение поручений центрального аппарата".

И.о. директора Федеральной службы
судебных приставов - главного судебного
пристава Российской Федерации
С.В.Сазанов

Обзор причин вынесения судами оправдательных приговоров и прекращения за отсутствием состава (события) преступления дел, расследованных дознавателями Федеральной службы судебных приставов

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации и Федеральной службе судебных приставов в целях дальнейшего совершенствования работы в сфере применения мер уголовно-правового воздействия обобщена практика расследования органами дознания уголовных дел, по которым постановлены оправдательные приговоры либо дела прекращены судом за отсутствием состава (события) преступления, и проанализированы причины принятия судами названных решений в 2015 году.

Статистические данные свидетельствуют о том, что органами дознания ФССП России в 2015 году окончено производством 74410 уголовных дел (в АППГ - 72560, +2,5%), направлено в суд - 72802 (в АППГ - 71240, +2,2%).

Рассмотрено судами в 2015 году 61097 дел (в АППГ - 58752, +3,9%), постановлены обвинительные приговоры по 56788 уголовным делам (в АППГ - 55882, + 1,6%).

По данным государственной статистической отчетности, в 2015 году по уголовным делам в отношении 37 лиц (в АППГ - 32, +15,6 %), постановлен 31 (в АППГ - 27) оправдательный приговор, 6 (в АППГ - 5) уголовных дел прекращено судом за отсутствием события или состава преступления, из них возбужденных:

по [ст.157 УК РФ](#) - 25 уголовных дел (в 2014 году - 16);

по [ст.177 УК РФ](#) - 5 уголовных дел (в 2014 году - 6);

по [ст.312 УК РФ](#) - 1 уголовное дело (в 2014 году - 3);

по [ст.315 УК РФ](#) - 6 уголовных дел (в 2014 году - 7).

Указанные процессуальные решения в 2015 году принимались по уголовным делам, расследованным в управлениях ФССП России по республикам Башкортостан (1), Дагестан (1), Карелия (1), Марий Эл (2), Татарстан (1), Чувашской Республике (2), Алтайскому (1), Забайкальскому (1), Красноярскому (1) и Пермскому (1) краям, Архангельской (1), Астраханской (1), Белгородской (3), Брянской (1), Владимирской (1), Волгоградской (1), Иркутской (1), Кемеровской (3), Костромской (1), Ленинградской (1), Оренбургской (1), Ростовской (2), Тамбовской (1), Томской (1) и Ярославской (1) областям, г.Москве (1) и г.Санкт-Петербургу (2), а также по Ямало-Ненецкому автономному округу (2).

Надзирающими прокурорами в 2015 году обжаловано 24 таких приговора (в АППГ - 23), на основании внесенных апелляционных представлений отменено 10 (в АППГ - 8) судебных решений.

По итогам рассмотрения представлений отменены судебные решения в республиках Карелия (1), Марий Эл (2), Астраханской (1), Владимирской (1), Иркутской (1), Кемеровской (1) и Нижегородской (1) областях, а также г.Санкт-Петербурге (2).

Как показал проведенный анализ, одной из причин прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям является отмена судом в установленном законом порядке судебных решений, ранее послуживших поводом для возбуждения исполнительных производств, обжалуемых должниками, в том числе при поступлении уголовных дел в суды для рассмотрения по существу.

Судами в 2015 году по таким основаниям прекращено 5 уголовных дел (в АППГ - 4). В этой связи данные судебные решения в вышестоящие суды не обжаловались.

Так, межрайонным отделом судебных приставов по исполнению исполнительных производств неимущественного характера по г.Красноярску УФССП России по Красноярскому краю 16.06.2014 возбуждено уголовное дело по [ст.315 УК РФ](#) в отношении директора ООО "Трио" Залалутдиновой Т.А., которое в последующем направлено в суд для рассмотрения по существу. Она обвинялась в злостном неисполнении решения Арбитражного суда Красноярского края о сносе торгового павильона.

Приговором мирового судьи судебного участка N 65 Октябрьского района г.Красноярска от 19.01.2015 Залалутдинова Т.А. осуждена по [ст.315 УК РФ](#) к наказанию в виде штрафа в размере 6 тыс.руб. в доход государства.

Апелляционным постановлением Октябрьского районного суда г.Красноярска от 29.09.2015 уголовное дело в отношении Залалутдиновой Т.А. прекращено по реабилитирующим основаниям, предусмотренным [п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ](#), в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, поскольку решение Арбитражного суда Красноярского края от 19.07.2012 отменено.

Установлено, что Залалутдинова Т.А. после вынесения обвинительного приговора обратилась в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, так как посчитала, что ранее принятое решение в порядке арбитражного судопроизводства незаконно, и просила его отменить. Постановлением этого суда от 28.05.2015 определение Арбитражного суда Красноярского края от 19.07.2012 отменено. На основании последующего решения от 01.09.2015 в удовлетворении иска администрации Октябрьского района г.Красноярска к ООО "Трио" об обязанности снести торговый павильон отказано. Названным судебным решением фактически устранено преступное деяние Залалутдиновой Т.А., тем самым уголовное преследование прекращено.

При таких обстоятельствах в ходе рассмотрения в судебном заседании Октябрьского районного суда г.Красноярска апелляционной жалобы защитника осужденной государственной обвинитель отказался от обвинения, предъявленного Залалутдиновой Т.А. по [ст.315 УК РФ](#), ввиду отсутствия события указанного преступления.

Как и в предыдущие годы установлены случаи, когда должники по алиментным обязательствам, осознавая последствия уголовной ответственности и осуждения, оспаривают отцовство в судебном порядке. В ряде случаев жалобы удовлетворяются судами и уголовные дела прекращаются в связи с отсутствием состава уголовно наказуемого деяния.

Такие решения в 2015 году приняты по 4 уголовным делам (в АППГ - 3).

Например, приговором мирового судьи судебного участка N 5 г.Набережные Челны Республики Татарстан от 02.06.2015 Закиров И.Р. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного [ч.1 ст.157 УК РФ](#). На основании [п.9 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24.04.2015 N 6576-6 ГД "Об объявлении](#)

[амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов"](#) Закиров И.Р. освобожден от отбывания наказания.

Не согласившись с таким приговором суда, Закиров И.Р. обратился с апелляционной жалобой о его отмене, указав, что в соответствии с решением судьи Набережночелнинского городского суда от 04.06.2015 актовая запись об установлении его отцовства в отношении несовершеннолетней Закировой А.И. аннулирована. По результатам рассмотрения жалобы судьей вынесено постановление об отмене решения суда первой инстанции. Подсудимый Закиров И.Р. по предъявленному ему обвинению 19.11.2015 оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Несмотря на принимаемые меры, остаются неразрешенными вопросы, связанные с различной оценкой судами признака злостности при квалификации преступлений по [ч.1 ст.157](#) и [ст.315 УК РФ](#).

По этой причине судами в 2015 году постановлено 12 оправдательных приговоров (в 2014 году - 11).

По апелляционным представлениям прокуроров на постановленные судами первой инстанции оправдательные приговоры по упомянутым основаниям чаще всего вышестоящими судами отменялись преимущественно в связи с несоответствием, по мнению апелляционной инстанции, приговора фактическим обстоятельствам дела и неправильной оценкой собранных в ходе расследования уголовного дела доказательств.

Примером является приговор мирового судьи судебного участка N 20 Горномарийского судебного района Республики Марий Эл от 12.08.2015 в отношении Ифонькина А.В. По утверждению судьи, сторона обвинения не представила доказательств совершения подсудимым инкриминируемого ему деяния, предусмотренного [ч.1 ст.157 УК РФ](#), поскольку после предупреждения об уголовной ответственности он дважды перечислил в счет уплаты алиментов денежные средства на общую сумму 6,5 тыс.руб. и ранее за аналогичное преступление к уголовной ответственности не привлекался.

Государственным обвинителем на указанный оправдательный приговор принесено апелляционное представление, которое удовлетворено.

Приговором мирового судьи Ифонькин А.В. осужден к исправительным работам сроком на 8 месяцев с удержанием 10% заработка в доход государства.

На практике, как показало проведенное обобщение, до настоящего времени не достигнуто единство понимания критериев злостности как среди дознавателей, так и надзирающих прокуроров. Нет определенности в оценке действий или бездействия лиц, свидетельствующих о злостном характере уклонения от уплаты алиментов и неисполнения решений суда. Зачастую это понятие смешивается с систематичностью. Правильному уяснению понятия злостности применительно к названным статьям уголовного законодательства способствует анализ судебной практики.

В целях устранения проблем, возникающих при решении вопросов о привлечении граждан к уголовной ответственности за неуплату алиментов и неисполнение решений суда, дальнейшего совершенствования этой работы в

Генеральной прокуратуре Российской Федерации и Федеральной службе судебных приставов ранее обобщена практика применения органами дознания [ст.157](#) и [315 УК РФ](#) и подготовлены совместные обзоры (направлены письмами Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 18.06.2012 N 69-12-2012, от 18.06.2014 N 69-12-2014 и от 09.07.2015 N 69-12-2015, а также ФССП России от 21.06.2012 N 12/04-14974-ВВ, от 16.06.2014 N 00040/14/34207-АП и от 17.07.2015 N 0043/15/52390-АП).

В то же время обобщение показало, что, несмотря на принимаемые органами дознания ФССП России и надзирающими прокурорами меры, направленные на надлежащее расследование по уголовным делам и обеспечение на должном уровне прокурорского надзора за производством дознания, подавляющее большинство решений о прекращении уголовных дел по реабилитирующим основаниям принимается, а также оправдательные приговоры выносятся судами в связи с несоблюдением судебными приставами-исполнителями, дознавателями требований законодательства об исполнительном производстве и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

По итогам 2015 года судами принято 20 таких решений (в 2014 году - 17).

Так, ОСП Железнодорожного района г.Барнаула межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных производств УФССП России по Алтайскому краю расследовано уголовное дело по сообщениям о злостном уклонении Товпышка Ю.В. от погашения кредиторской задолженности перед ОАО "Первое коллекторское бюро" и ЗАО "Банк Интеза" на общую сумму 5203034 руб.

Приговором Железнодорожного районного суда г.Барнаула от 29.10.2014 подсудимый Товпышка Ю.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного [ст.177 УК РФ](#), с назначением ему наказания в виде двухсот часов обязательных работ.

Решением суда апелляционной инстанции от 13.02.2015 этот приговор отменен, Товпышка Ю.В. по инкриминируемому ему деянию оправдан. Выводы районного суда о попытках Товпышки Ю.В. скрыть от судебных приставов-исполнителей свои счета в банке, а также полученные от продажи недвижимости доходы не были подтверждены исследованными доказательствами.

Исполнительный документ по месту работы подсудимого не поступал. Вопрос о его привлечении к административной ответственности по [ст.17.8, 17.14 КоАП РФ](#) не рассматривался. Кроме того, должнику не разъяснялась обязанность в случае получения им каких-либо доходов сообщать об этом судебному приставу-исполнителю. Прокуратурой Алтайского края оснований для оспаривания принятого в отношении Товпышки Ю.В. решения не установлено.

Также мировым судьей судебного участка N 275 Щелковского района Московской области 27.02.2015 постановлен оправдательный приговор по уголовному делу, возбужденному Щелковским РОСП УФССП России по области по [ч.1 ст.157 УК РФ](#) в отношении Семенова Б.А. В нем отмечено, что

органом дознания не представлено объективных доказательств злостности уклонения Семеновым Б.А. от уплаты алиментов. По мнению суда, подсудимый сотрудничества с исполнительными органами не избегал.

Установлено, что Семенов Б.А. 01.08.2013 представил судебному приставу-исполнителю информацию о месте работы в целях направления копии исполнительного листа для удержания алиментов. Однако соответствующее постановление об обращении взыскания на заработную плату должника не вынесено. Сведения о случаях сокрытия подсудимым своих действительных доходов, изменения им места жительства и работы без уведомления судебного пристава-исполнителя, а также представления ложных сведений о заработках, уклонения от трудоустройства и постановки на учет в центр занятости населения не зафиксированы.

Таким образом, судебным приставом-исполнителем в процессе принудительной реализации решения суда не был осуществлен полный комплекс мер, предусмотренных законодательством об исполнительном производстве.

Апелляционным определением Щелковского городского суда Московской области от 18.05.2015 оправдательный приговор от 27.02.2015 оставлен без изменения.

Приговором мирового судьи судебного участка N 2 района окружного значения Губкинский Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.03.2015 оправдан директор ООО "Ямал+" Зульпикаров З.С. по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного [ст.315 УК РФ](#), по сообщению о неисполнении решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа об освобождении земельных участков от имущества.

В ходе судебного разбирательства установлено, что предварительное расследование проведено не в полном объеме. В удовлетворении ходатайств Зульпикарова З.С. о приобщении к материалам уголовного дела документов, подтверждающих, что ООО "Ямал+" не является собственником трех передвижных вагонов, подлежащих вывозу с участков, дознавателем ГОСП по г.Губкинский УФССП России по Ямало-Ненецкому автономному округу отказывалось. Меры по установлению принадлежности этого имущества органом дознания не принимались.

Апелляционным постановлением Губкинского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 01.07.2015 оправдательный приговор в отношении Зульпикарова З.С. оставлен без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя - без удовлетворения.

Другим основанием для прекращения уголовных дел в судебном заседании послужил отказ государственных обвинителей от обвинения на основании [ч.7 ст.246 УПК РФ](#).

В 2015 году по таким основаниям прекращено 3 уголовных дела (в 2014 году - 1).

Так, постановлением мирового судьи судебного участка N 7 Свердловского судебного района г.Костромы от 12.08.2015 уголовное дело по обвинению Кузьмина А.В. в совершении преступления, предусмотренного [ч.1](#)

[ст.157 УК РФ](#), прекращено ввиду отказа прокурора от поддержания обвинения. Мотивом отказа послужило то, что в ходе рассмотрения уголовного дела в суде по инициативе подсудимого Кузьмина А.В. проведена генетическая экспертиза, по результатам которой он не признан биологическим отцом несовершеннолетних детей - Кузьмина В.А. и Кузьмина К.А., на содержание которых взыскиваются алименты.

На основании этого заключения решением Костромского районного суда Костромской области от 29.05.2015 актовая запись об установлении его отцовства аннулирована.

Всесторонне исследовав представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что заявленное государственным обвинителем ходатайство о прекращении уголовного преследования обоснованно и не противоречит требованиям закона.

Об изложенном сообщается в целях принятия дополнительных мер по устранению отмеченных недостатков, надлежащего осуществления дознания, а также прокурорского надзора за расследованием уголовных дел, исключения случаев постановления судами оправдательных приговоров и принятия решений о прекращении уголовных дел по реабилитирующим основаниям.

Заместитель
Генерального прокурора
Российской Федерации
В.В.Малиновский

Директор
Федеральной службы судебных приставов
- главный судебный пристав
Российской Федерации
А.О.Парфенчиков

Электронный текст документа
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:
Бюллетень Федеральной службы
судебных приставов,
N 6, 2016 год