

Министерство юстиции Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

ПИСЬМО

от 30 апреля 2014 года N 00014/14/24525

[Об информации по вопросам, возникающим в деятельности кредитных организаций при взаимодействии с судебными приставами-исполнителями]

Управление организации исполнительного производства, рассмотрев обращение АРБ от 01.04.2014 N А-01/5-213, направляет информацию по вопросам, возникающим в деятельности кредитных организаций при взаимодействии с судебными приставами-исполнителями при исполнении требований, содержащихся в исполнительных документах.

Начальник
Управления организации
исполнительного производства
Д.А.Фирстов

1. Вопросы исполнения банками исполнительных документов, предъявленных к банковским счетам должников

1. Проводится ли какая-либо доработка проекта типового Соглашения об электронном документообороте между ФССП России и кредитными организациями? В какие сроки планируется ее завершение?

Все ли структурные подразделения территориальных органов ФССП России имеют техническую возможность электронного документооборота с банками?

ФССП России проводится активная работа по построению межведомственного информационного взаимодействия в электронном виде с кредитными организациями, как на федеральном, так и на региональном уровне.

При подготовке проекта типового соглашения о порядке электронного документооборота ФССП России не остаются без внимания замечания и предложения кредитных организаций.

В настоящее время проект нового типового соглашения о порядке электронного документооборота находится на доработке.

Подписание указанного соглашения между ФССП России и кредитными организациями будет осуществляться после его размещения на официальном сайте ФССП России.

Техническую возможность электронного документооборота с кредитными организациями на сегодняшний день имеют все структурные подразделения территориальных органов ФССП России.

2. Исключает ли наличие соглашения об электронном документообороте получение запросов/постановлений структурных подразделений территориальных органов ФССП России на бумажном носителе?

Обязаны ли банки давать ответ по запросам/постановлениям, поступившим на бумажном носителе, если ранее аналогичный запрос/постановление поступили в электронном виде (дублирование одного и того же запроса в электронном и бумажном виде)?

В кредитные организации поступают разными письмами абсолютно идентичные постановления из службы судебных приставов (то есть совпадают номера, дата, сумма, номер исполнительного производства, Ф.И.О. пристава), но в разные даты (например, первый раз документ поступил 15 февраля, а затем еще раз -11 марта).

Должна ли кредитная организация принимать второй поступивший документ к исполнению?

Порядок электронного документооборота, предусмотренный положениями проекта типового соглашения, не исключает возможность направления документов на бумажном носителе в случаях, предусмотренных указанным соглашением.

Повторное направление в Банк запросов судебными приставами-исполнителями может осуществляться в связи с отсутствием подтверждений Банка об их получении в электронном виде.

Также дублирование запросов может быть связано с некорректными настройками функционала "Автоматическое формирование запросов" ПК ОСП.

В этой связи кредитным организациям необходимо представлять информацию на запросы и постановления судебных приставов-исполнителей, поступивших повторно на бумажном носителе в сроки, предусмотренные законодательством об исполнительном производстве.

Обращаем Ваше внимание, что указанные даты в "примере" могут свидетельствовать о несвоевременном представлении кредитной организацией информации по запросу судебного пристава-исполнителя. При продолжительном отсутствии информации, судебный пристав-исполнитель обязан повторно направлять соответствующие запросы на предмет проверки имущественного положения должника.

3. В связи с увеличивающимся поступлением в банки поддельных исполнительных документов, в том числе поддельных постановлений судебных приставов-исполнителей об обращении взыскания на денежные средства, возникает вопрос: есть ли порядок выдачи ФССП России документа о том, что постановление не существует (является поддельным)?

Правомерен ли возврат без исполнения исполнительного документа, если по истечении срока, указанного в [ч.6 ст.70 Закона](#), взыскателем или судебным приставом-исполнителем не были представлены документы или сведения по запросу Банка?

Проблемы некорректного отражения информации в информационной системе ФССП России "Банк данных исполнительных производств": кто и каким образом отвечает за добросовестность открытых сведений в данной информационной системе?

В случае получения кредитными организациями постановлений, вынесенных судебным приставом-исполнителем, вызывающих сомнение в их подлинности, необходимо обращаться в соответствующий территориальный орган ФССП России.

В соответствии с [частью 6 статьи 70 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"](#) кредитные организации в случае обоснованных сомнений в подлинности исполнительного документа, полученного непосредственно от взыскателя (его представителя), вправе задержать исполнение исполнительного документа для проверки его подлинности, но не более чем на семь дней.

В соответствии со [статьей 6.1 Закона ФССП России](#) ведется банк данных исполнительных производств в электронном виде, который размещен на официальном сайте ФССП России.

В банке данных исполнительных производств можно получить информацию о наличии возбужденных исполнительных производств в отношении физических, так и юридических лиц, в том числе оконченных с актом о невозможности взыскания.

В соответствии с [приказом ФССП России от 12.05.2012 N 248 "Об утверждении Порядка банка данных в исполнительном производстве Федеральной службы судебных приставов"](#) сведения (документы) вносятся в банк данных Федеральной службой судебных приставов по месту их получения (формирования), в течение одного дня с момента их поступления (формирования).

Работники, отвечающие за формирование номенклатурного дела, обязаны обеспечить идентичность введенных в банк данных сведений (документов), а также несут ответственность за полноту, достоверность и своевременность ввода в банк данных информации.

4. Правомерно ли поступают банки, отказывая в принятии к исполнению постановлений судебных приставов-исполнителей о розыске счетов должника и наложении ареста в порядке [ст.81 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"](#), не содержащих сумму ареста?

В случае, если на денежные средства на счете был наложен арест, правомерно ли поступают банки, отказывая в принятии к исполнению постановлений об обращении взыскания на денежные средства до поступления распоряжения от судебного пристава-исполнителя?

Вправе ли банк не принимать к исполнению постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании денежных средств, если в нем не указан номер счета/номер счетов.

Можно ли банку снять арест со счета клиента (наложенный на основании и постановления о розыске счетов и наложении ареста) в случае, если в течение длительного времени (более 6 месяцев) по исполнительному производству, в рамках которого наложен арест, не поступает постановление об обращении взыскания на арестованные денежные средства/снятии ареста/ окончании исполнительного производства?

В случае поступления на принудительное исполнение в отношении одного должника нескольких исполнительных документов судебный пристав-исполнитель принимает меры принудительного исполнения в рамках каждого исполнительного производства. При этом в банк или иную кредитную организацию направляется постановление о розыске счетов должника и наложении ареста на средства, находящиеся на счетах должника, в размере задолженности, определяемой в соответствии с [частью 2 статьи 69 Закона](#).

В соответствии с [частью 3 статьей 81 Закона](#) кредитная организация незамедлительно исполняет постановление о наложении ареста на денежные средства должника и сообщает судебному приставу-исполнителю реквизиты счетов должника и размер денежных средств должника, арестованных по каждому счету.

Судебный пристав-исполнитель в соответствии с [частью 4 статьи 81 Закона](#) на основании информации кредитной организации незамедлительно принимает меры по снятию ареста с денежных средств должника, излишне арестованных кредитной организацией.

Вместе с тем в соответствии с [частью 3 статьи 70 Закона](#) при наличии нескольких открытых счетов должника в постановлении об обращении взыскания на денежные средства судебным приставом-исполнителем указывается с какого счета и в каком объеме должны быть списаны денежные средства.

Кроме того, при отсутствии денежных средств на счете должника либо их недостаточности кредитная организация приостанавливает операции с имеющимися денежными средствами на счетах должника и (или) продолжает дальнейшее исполнение постановления о наложении ареста по мере поступления денежных средств на счета должника до исполнения в полном объеме указанного постановления или до снятия ареста судебным приставом-исполнителем ([часть 6 статьи 81 Закона](#)).

5. Обязан ли банк представлять выписки по счетам клиента на основании требования, содержащегося в постановлении о наложении ареста на денежные средства, при условии, что на постановлении отсутствует разрешение старшего судебного пристава или его заместителя ([ч.ч.8, 9 ст.69 Закона](#))?

Правомерен ли отказ банков в принятии к исполнению запросов и постановлений судебных приставов-исполнителей, содержащих "косую черту" над должностью судебного пристава-исполнителя или старшего судебного пристава?

Положения действующего законодательством об исполнительном производстве не предусматривают необходимость утверждения постановления о наложении ареста на денежные средства начальником отдела - страшим судебным приставом либо его заместителем.

Соответственно, банки обязаны исполнять постановление о наложении ареста на денежные средства.

6. Правомерен ли отказ банка в принятии к исполнению запросов судебных приставов-исполнителей по счету и вкладам клиентов в отношении проводимых предварительных проверок по подозрению должников в совершении преступлений, если в запросе отсутствует ссылка на номер уголовного дела либо на номер исполнительного производства?

Как банкам исполнять запросы судебных приставов-исполнителей о массовом розыске счетов клиентов, когда в одном запросе указано очень много счетов и установлен срок для исполнения, зачастую очень короткий? Поскольку поиск ведется вручную, установленные сроки заведомо нереальны. Нередко в одном запросе указано очень много счетов (порой свыше одной тысячи).

Возможно ли ограничить размер одного запроса (например, производить запрос не более чем по 30 производствам)?

В соответствии с [частью 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.97 N 118-ФЗ "О судебных приставах"](#) судебный пристав-исполнитель вправе получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, в том числе персональные данные, объяснения и справки.

Отсутствие в запросе информации о номере уголовного дела либо номере исполнительного производства не является основанием для отказа в рассмотрении запроса.

При этом количество направляемых судебным приставом-исполнителем запросов о розыске счетов должника определяется исключительно необходимостью осуществления указанного розыска.

В соответствии с [частью 10 статьи 69 Закона](#) банки и иные кредитные организации обязаны представлять сведения по запросу судебного пристава-исполнителя в течение семи дней со дня получения запроса.

2. Общие вопросы участия банков в исполнительных производствах в качестве взыскателей

1. По исполнительным листам, сумма задолженности в которых указана в иностранной валюте, судебные приставы-исполнители возбуждают исполнительное производство исключительно в рублях, ссылаясь на то, что разработанная ФССП России компьютерная программа не позволяет выносить постановление в иностранной валюте. В результате банки-взыскатели с учетом изменения курса иностранных валют недополучают присужденные судом денежные средства. Будет ли ФССП России запланирована доработка программы, чтобы судебные приставы-исполнители имели возможность выносить постановления о возбуждении исполнительного производства в строгом соответствии с указанной в исполнительном листе иностранной валютой (хотя бы в долларах США и евро)?

Законодательством об исполнительном производстве предусмотрен отдельный порядок обращения взыскания на денежные средства должника при исчислении долга в иностранной валюте ([статья 72 Закона](#)).

В частности, судебным приставом-исполнителем выносится постановление об обязанности кредитной организации, в которой находятся денежные средства должника в иностранной валюте, перечислить денежные средства по официальному курсу, установленному кредитной организацией на день купли-продажи на депозитный счет подразделения судебных приставов или на счет взыскателя.

При отсутствии такого курса купля-продажа иностранной валюты осуществляется по официальному курсу, установленному Банком России.

2. Проблемы параллельного ведения двух сводных исполнительных производств в разных подразделениях Службы судебных приставов: каковы критерии для сводного исполнительного производства?

Банк, являясь должником по решению суда, на основании постановлений о возбуждении исполнительного производства в отношении Банка, направляет в службу судебных приставов денежные средства в счет погашения задолженности в адрес конкретных взыскателей.

Однако поступившие от Банка на депозитный счет службы денежные средства судебный пристав-исполнитель направляет в адрес других взыскателей Банка, по которым в адрес Банка не направлялись постановления о возбуждении исполнительного производства.

Правомерны ли действия службы судебных приставов, судебных приставов-исполнителей?

Несколько исполнительных производств имущественного характера, возбужденные в отношении одного должника, а также в пользу одного взыскателя на основании [статьи 34 Закона](#) объединяются в сводное исполнительное производство.

Если исполнительные документы в отношении одного должника или нескольких должников по солидарному взысканию предъявлены в несколько подразделений территориального органа Федеральной службы судебных приставов, по ним ведется сводное исполнительное производство в подразделении судебных приставов, которое определяется главным судебным приставом субъекта Российской Федерации.

Контроль за ведением такого исполнительного производства осуществляется главным судебным приставом субъекта Российской Федерации или возлагается им на одного из своих заместителей или старшего судебного пристава по месту ведения сводного исполнительного производства.

При этом в соответствии со [статьей 111 Закона](#) в случае, когда взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения в полном объеме требований, содержащихся в исполнительных документах, указанная сумма распределяется между взыскателями, предъявившими на день распределения соответствующей денежной суммы исполнительные документы, в порядке очередности, предусмотренной указанной статьей.

3. Возбуждение исполнительных производств территориальными управлениями ФССП России (УФССП), а не районными отделами УФССП: есть ли особенности возбуждения исполнительных производств управлениями (сроки, порядок производства)?

Есть случаи, когда исполнительное производство возбуждается в подразделении ФССП России, заведомо не соответствующем требованиям [ст.33 ФЗ "Об исполнительном производстве"](#) (например, по территориальному признаку). Законодательство не содержит последствий возбуждения исполнительного производства в заведомо не соответствующем требованиям [ст.33 ФЗ "Об исполнительном производстве"](#) подразделении.

Должно ли постановление о возбуждении исполнительного производства в этом случае являться недействительным?

Какие действия следует предпринять должнику?

Какие меры предпринимаются для предотвращения подобной практики?

В соответствии со [статьей 33 Закона](#) исполнительный документ подлежит исполнению в отношении должника-гражданина по его месту жительства, месту пребывания или местонахождению его имущества, в отношении должника-организации - по ее юридическому адресу, местонахождению ее имущества или по юридическому адресу ее представительства или филиала.

В случае отсутствия сведений о местонахождении должника, его имущества, местонахождении ребенка исполнительное производство возбуждается по последнему известному месту жительства или месту пребывания должника или по месту жительства взыскателя до установления местонахождения должника, его имущества.

Одновременно с этим законодательством об исполнительном производстве предусмотрен механизм передачи исполнительного производства в другое подразделение судебных приставов по месту обнаружения имущества должника, места жительства должника, места его пребывания.

4. Проблемы затягивания судебными приставами-исполнителями немедленного исполнения исполнительных документов о принятии мер по обеспечению иска в связи с отсутствием определенности лица, которому возможно оставить имущество на ответственное хранение.

Каким образом должен действовать банк в таких обстоятельствах по отношению к ФССП?

Как относится ФССП к идее о предоставлении возможности взыскателю получать на хранение арестованное недвижимое имущество должника?

В случае наложения ареста на имущество в качестве обеспечительной меры, исполнительные действия определяются не судебным приставом-исполнителем, а судом и заключаются исключительно в запрете распоряжения имуществом. Ограничение права пользования имуществом с передачей арестованного имущества под охрану или на хранение иному лицу устанавливается также по решению суда.

Передача на хранение взыскателю объекта недвижимого имущества в рамках исполнительного производства о наложении ареста в обеспечение иска возможна при наличии соответствующего судебного решения.

Так, в соответствии с [пунктом 33 Пленума Высшего Арбитражного Суда от 29.04.2010 N 22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"](#), в целях обеспечения нахождения имущества во владении ответчика в период судебного спора о праве на это имущество, суд по ходатайству истца может принять обеспечительные меры, в частности запретить ответчику распоряжаться и/или пользоваться спорным имуществом (арест), запретить государственному регистратору изменять запись ЕГРП о праве на это имущество, передать спорное имущество на хранение другому лицу в соответствии с [пунктом 3 статьи 926 ГК РФ](#) (судебный секвестр).

3. Вопросы обращения взыскания на заложенное имущество

1. Согласно позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации любое видоизменение заложенной недвижимости (в том числе, не отраженные в ЕГРП реконструкции) не влечет прекращения залога ([п.1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.01.2005 N 90](#)).

Согласно [п.2 ч.8 ст.89 ФЗ "Об исполнительном производстве"](#) при реализации имущества должника на торгах к постановлению судебного пристава-исполнителя и акту приема-передачи прилагаются, в том числе, "документы, характеризующие объект недвижимости".

В связи с чем возникает ряд вопросов (реализация)

Положения [порядка](#), утвержденного [приказом ФССП России N 347, Росимущества N 149 от 25.07.2008](#), определяют общие условия взаимодействия Федеральной службы судебных приставов, ее территориальных органов, судебных приставов-исполнителей и Федерального агентства по управлению государственным имуществом и не содержат ([п.2.3](#)) определенного перечня документов, необходимых для организации реализации объектов недвижимого имущества.

В соответствии с [пунктом 2 части 8 статьи 89 Закона](#) при передаче для реализации недвижимого имущества к постановлению судебного пристава-исполнителя и акту приема-передачи прилагаются правоустанавливающие документы и документы, характеризующие объект недвижимости.

В случае, если на момент ареста и передачи заложенных объектов на реализацию залогодатель, пренебрегая положениями договора, предусматривающего его обязанность не производить перепланировку, переустройство, реконструкцию без письменного согласия залогодержателя, произвел какие-либо изменения предмета ипотеки, фактически имеющаяся техническая документация не характеризует объект недвижимости.

Если параметры имущества (иные технические характеристики) на момент обращения взыскания не соответствуют данным, указанным в исполнительном документе, считаем целесообразным направление судебным приставом-исполнителем в орган, выдавший исполнительный документ, заявления о разъяснении его положений, способа и порядка его исполнения.

Трудности доказывания в судебном процессе правомерности действий и риски оспаривания результатов торгов при обращении взыскания на измененный предмет ипотеки не исключены.

В этой связи заслуживает внимания принятое по делу N А82-5242/2009 Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.04.2011 (оставленное без изменений [Постановлением ФАС Волго-Вятского округа от 27.07.2011 по делу N А82-5242/2009](#)). Указанным решением подтвержден довод суда первой инстанции о нераспространении обременения в виде залога на реконструированный предмет ипотеки (дополнительно образовавшиеся в результате реконструкции здания площади). В результате в соответствии с решением суда, в удовлетворении исковых требований об обращении взыскания на дополнительно образовавшиеся площади и вновь созданные объекты, несмотря на нахождение указанной недвижимости на одном земельном участке, отказано.

В целях минимизации рисков, связанных с расхождением параметров объекта недвижимости с данными правоустанавливающих документов, необходимо усиление мер по мониторингу (проверке состояния и условий хранения заложенного имущества ([343 ГК РФ](#))), а также по надлежащей проверке объектов и документов при принятии решения о заключении договора ипотеки со стороны залогодержателей (банков).

Поскольку противоречивость судебной практики при рассмотрении конкретных дел имеет место, полагаем, что решение поставленного АРБ вопроса требует детальной проработки, в том числе в рамках деятельности

экспертов рабочей группы АРБ.

2. Из [п.8 ст.85 Федерального закона "Об исполнительном производстве"](#) вытекает обязанность судебного пристава-исполнителя производить переоценку имущества, если с даты последней оценки прошло более 6 месяцев.

При этом исполнительное производство при оспаривании результатов оценки подлежит обязательному приостановлению ([п.1 ст.39 ФЗ "Об исполнительном производстве"](#)). Процедура оспаривания может занять более 6 мес.

Необходима ли переоценка, если 6 мес. истекают после проведения первых торгов?

Можно ли детализировать процедуру переоценки, указав, что переоценка проводится только в случае, если на момент истечения срока действия не были назначены первые торги, а после проведения первых торгов переоценка имущества не проводится?

В случае, если шестимесячный срок действия оценки истекает после объявления публичной оферты (дата размещения информационного сообщения в печатном издании), представленной при проведении первых торгов, необходимости проведения повторной оценки при передаче имущества на торги не имеется.

При затягивании сторонами процедуры оспаривания результатов оценки одним из вариантов решения данной проблемы может служить ходатайство заинтересованной стороны об установлении в судебном порядке начальной цены продажи арестованного имущества должника.

4. Необходимость изменения законодательства

1. Законодательством об исполнительном производстве не урегулирован вопрос о том, считается ли должник извещенным о совершении исполнительных действий, если уведомление возвращено за истечением срока хранения. В результате на практике возникает множество спорных вопросов о том, считается ли должник извещенным о совершении исполнительных действий.

В настоящее время [Законом](#) вопрос об установлении порядка надлежащего извещения должника в случае возврата уведомления за истечением срока хранения в достаточной степени регламентирован (с учетом внесенных [Федеральным законом от 28.12.2013 N 441-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве"](#) изменений).

2. На сегодняшний день кажутся излишними полномочия старшего судебного пристава по утверждению запросов судебного пристава-исполнителя в регистрирующие органы и банки.

Поддержит ли ФССП России внесение соответствующих изменений в законодательство?

Полагаем, что таким образом осуществляется дополнительный контроль за деятельностью судебного пристава-исполнителя в части направления запросов в регистрирующие органы и в этом случае могут быть исключены факты ущемления прав должника.

3. В настоящее время имеется противоречивая практика по возможности обращения взыскания на предмет залога взыскателями, не являющимися залогодержателями. В этой связи считает ли ФССП России внесение изменений в [ФЗ "Об исполнительном производстве"](#) относительно более четкой регламентации прав взыскателей, не являющихся залогодержателями, на обращение взыскания на имущество должников, в частности, недвижимое, если данное имущество обременено залогом в пользу третьих лиц.

Действительно, практика обращения взыскания на заложенное имущество в пользу взыскателей, не являющихся залогодержателями, складывается неоднозначно.

Изменения [статьи 80 Закона \(часть 3_1\)](#) определили приоритетность требований, обеспеченных залогом. Вместе с тем системное толкование норм законодательства позволяет сделать вывод о том, что ни Закон, ни специальные законы о залоге не исключают возможность обращения взыскания на заложенное имущество по требованиям третьих лиц, не обеспеченным залогом этого имущества.

При условии, что стоимость заложенного имущества превышает сумму обеспеченного залогом требования и обращение на него взыскания может удовлетворить совокупный размер требований большинства кредиторов, в том числе не являющихся залогодержателями, применение на практике положений [части 3_1 статьи 80 Закона](#), предусматривающей запрет наложения ареста на заложенное имущество в целях обеспечения иска взыскателя, не имеющего преимущества перед залогодержателем, может привести к нарушению прав кредиторов, требования которых не обеспечены залогом имущества,

Изменения, вступающие в силу 01.07.2014, внесенные в [ГК РФ Федеральным законом от 21.12.2013 N 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую ГК РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов \(положений законодательных актов\) Российской Федерации"](#) (абзац 2 [части 2 статьи 347](#)), в соответствии с которыми залогодержатель вправе требовать освобождения заложенного имущества от ареста (исключения его из описи) в связи с обращением на него взыскания в порядке исполнительного производства, косвенно подтверждают данную позицию, поскольку определяют способ защиты нарушенного права.

В этой связи необходимость рассмотрения вопроса о более четкой регламентации прав взыскателей, не являющихся залогодержателями, а также механизма обращения взыскания на имущество рассматриваемой категории на законодательном уровне не вызывает сомнений.

5. Иные вопросы

1. В настоящее время в ФССП России по причинам чрезмерной нагрузки на судебного пристава-исполнителя происходит текучка кадров. Вследствие этого очень снижается эффективность работы ведомства: например, теряются дела, значительно увеличиваются сроки производства.

В целях повышения эффективности работы территориальных органов ФССП России в настоящее время осуществляется внедрение электронного документооборота с уполномоченными органами, кредитными организациями, регистрирующими органами в части обмена информацией об имущественном положении должника.

Вместе с тем с органами Федеральной налоговой службы осуществляется обмен информации в электронном виде по направлению постановлений налогового органа на принудительное исполнение и процессуальных документов, вынесенных судебным приставом-исполнителем.

Так, автоматизированная информационная система ФССП России позволяет реализовать безбумажный документооборот.

Кроме того, необходимо отметить новеллы законодательства об исполнительном производстве. В частности, [Федеральным законом от 12.03.2014 N 34-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральным законом "Об исполнительном производстве"](#) предусмотрено вынесение судебными приставами-исполнителями постановлений в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью.

Вместе с тем в ФССП России создан и функционирует программный комплекс АИС ФССП России, в который входит ряд подсистем, позволяющих автоматизировать все сферы деятельности ФССП России.

Автоматизация деятельности территориальных органов ФССП России способствует повышению качества и снижению сроков исполнения судебных решений и иных актов.

2. В настоящее время в приемные дни в ФССП России нет электронной очереди и норматива времени на прием одного посетителя. Это приводит к снижению эффективности и конфликтам. Есть ли планы по внедрению практики, аналогичной той, которая применяется в налоговых органах?

Управлением информационных технологий разработан сервис "Электронная очередь записи на личный прием" (далее - Сервис) к должностным лицам ФССП России через официальный интернет-сайт ФССП России.

Сервис позволяет гражданам направить посредством официального интернет-сайта ФССП России заявку на личный прием к должностным лицам аппарата управления и отделов судебных приставов территориального органа ФССП России с указанием удобного для него (гражданина) времени.

Работник аппарата управления территориального органа ФССП России, ответственный за запись на личный прием, может подтвердить заявку, изменить время личного приема или должностное лицо, осуществляющее личный прием, или отклонить заявку. Информация о подтверждении, изменении или отклонении заявки на личный прием передается автоматически по электронной почте гражданину.

В настоящее время опытная эксплуатация Сервиса проводится на базе управлений ФССП России по Владимирской и Нижегородской областям.

Электронный текст документа
подготовлен ЗАО "Кодекс" и сверен по:

официальный сайт
Ассоциация российских банков

www.arb.ru

по состоянию на 25.06.2014