

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

ПИСЬМО

от 2 февраля 2016 года N 00011/16/8141-СВС

О постановлениях Пленума Верховного Суда

Доводим до Вашего сведения, что 22 декабря 2015 года Пленум Верховного Суда Российской Федерации (далее - Пленум) принял [постановления N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" и N 59 "О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам"](#) (далее - постановления N 58 и N 59), которые размещены на ведомственном служебном портале АИС ФССП России в сервере "Файловый менеджер" в папке "01_Управление организации исполнительного производства".

В [пункте 2 постановления N 58 Пленум](#) дал разъяснение судам о необходимости выяснять наличие или отсутствие места работы осужденного, размер его заработной платы или иных доходов, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев при определении размера штрафа, который определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

В [пункте 6 вышеуказанного постановления](#) особое внимание судей обращается на необходимость принятия мотивированного решения при назначении штрафа с рассрочкой выплаты и определении конкретных сроков выплат частями с учетом положений [части 3 статьи 31 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации](#), а также суммы (размера) выплат в пределах установленного судом срока.

Согласно [пункту 7 постановления N 58](#), в случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при наличии совокупности преступлений или приговоров подлежат применению общие правила назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров, а также правила, установленные для сложения наказаний [частью 2 статьи 71 УК РФ](#), в резолютивной части приговора в таких случаях должно быть указано на применение [статьи 69 УК РФ](#) или [статьи 70 УК РФ](#), а также на самостоятельное исполнение штрафа.

В [пункте 3 постановления N 59 Пленум](#) ориентирует суды на то, что, рассматривая вопросы, связанные с заменой наказания в случае злостного уклонения от его отбывания, суды должны выяснять все обстоятельства, которые могут повлиять на законность принятого решения в части определения срока или размера неотбытого наказания или условий, которые влекут необходимость замены наказания. При этом решение о замене наказания принимается с учетом характера и степени общественной опасности преступления, за которое лицо осуждено, личности виновного, а также причин, по которым осужденный уклонялся от отбывания назначенного ему наказания. Установление других условий, кроме неуплаты штрафа в срок, для признания осужденного злостно уклоняющимся от уплаты штрафа не требуется. При разрешении вопроса о замене штрафа необходимо иметь в виду, что другим наказанием заменяется только штраф, назначенный в качестве основного наказания.

В указанном постановлении Пленума также разъяснено, что факт отсутствия у осужденного денежных средств не может признаваться уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок, а также уточнены обстоятельства, вследствие которых осужденный лишен возможности уплатить штраф в срок (например, утрата дееспособности, нахождение на лечении в стационарном лечебном учреждении, утрата заработка или имущества вследствие обстоятельств, которые не зависели от лица).

При разрешении вопроса о замене штрафа иным наказанием суду следует проверять соблюдение предусмотренных [Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"](#) требований исполнительного производства, в частности: факт вручения судебным приставом-исполнителем осужденному постановления о возбуждении исполнительного производства, указание в постановлении о возбуждении исполнительного производства срока для добровольного исполнения требований об уплате штрафа, разъяснение в постановлении последствий неуплаты штрафа в указанный срок.

Суд возвращает судебному приставу-исполнителю представление о замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, иным видом наказания при установлении наличия обстоятельств, которые повлияли или могли повлиять на принятие решения о внесении представления (например, если осужденный находился на лечении в стационарном лечебном учреждении, о чем не было известно судебному приставу-исполнителю).

Если к осужденному, злостно уклоняющемуся от уплаты штрафа, с учетом положений [части 4 статьи 49](#), [части 5 статьи 50](#), [части 6 статьи 53 УК РФ](#), [части 5 статьи 46 УК РФ](#) не может быть применен никакой другой вид основного наказания, суд отказывает в удовлетворении представления судебного пристава-исполнителя о замене штрафа иным наказанием.

Суд прекращает производство по представлению, если после его внесения возникли обстоятельства, препятствующие дальнейшему производству по представлению (например, уплата осужденным штрафа, в том числе в ходе рассмотрения судом представления, или смерть осужденного, или отмена обвинительного приговора, или изменение обвинительного приговора в части, касающейся назначения наказания в виде штрафа или размера штрафа).

Учитывая изложенное, руководителям территориальных органов ФССП России необходимо организовать изучение с подчиненными должностными лицами [постановлений Пленума Верховного Суда N 58](#) и [N 59](#) и обеспечить применение их положений в практической деятельности.

Первый заместитель директора
Федеральной службы судебных
приставов - главного судебного
пристава Российской Федерации
С.В.Сазанов

Электронный текст документа
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:
Бюллетень Федеральной
службы судебных приставов,
N 3, 2016 год