

# ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 3 марта 2015 г. N 9

## О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В связи с изменением законодательства и вопросами, возникающими у судов общей юрисдикции, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126 Конституции Российской Федерации](#), [статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации"](#), постановляет

внести изменения и редакционные уточнения в следующие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации:

1. В [постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"](#) (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 г. N 7 и от 23 декабря 2010 г. N 31):

1) пункт 14 изложить в следующей редакции:

"Если применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, охватывалось умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, все участники совершенного преступления несут ответственность по части второй [статьи 162 УК РФ](#) как соисполнители и в том случае, когда оружие и другие предметы были применены одним из них.";

2) дополнить пунктом 14.1 следующего содержания:

"Если умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, охватывалось причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего или лишение его жизни, но только один из них причинил тяжкий вред здоровью либо смерть потерпевшему, действия всех участников группы следует квалифицировать по пункту "в" части четвертой [статьи 162 УК РФ](#) как соисполнительство в разбое,

совершенном с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. При этом действия лица, причинившего тяжкий вред здоровью потерпевшего, повлекший по неосторожности его смерть, или совершившего убийство потерпевшего, квалифицируются также по части четвертой [статьи 111](#) или пункту "з" части второй [статьи 105 УК РФ](#) соответственно.

В тех случаях, когда группа лиц предварительно договорилась о совершении кражи чужого имущества, но кто-либо из соисполнителей вышел за пределы состоявшегося сговора, совершив действия, подлежащие правовой оценке как грабеж или разбой, содеянное им следует квалифицировать по соответствующим пунктам и частям статей 161, 162 [УК РФ](#). Если другие члены преступной группы продолжили свое участие в преступлении, воспользовавшись примененным соисполнителем насилием либо угрозой его применения для завладения имуществом потерпевшего или удержания этого имущества, они также несут уголовную ответственность за грабеж или разбой группой лиц по предварительному сговору с соответствующими квалифицирующими признаками." ;

3) в пункте 15:

в абзаце первом слова "по пункту "а" части третьей [статьи 162 УК РФ](#)" заменить словами "по пункту "а" части четвертой [статьи 162 УК РФ](#)";

4) пункт 22 изложить в следующей редакции:

"22. При наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, нескольких квалифицирующих признаков, предусмотренных в том числе разными частями статьи (например, разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и т.п.), в описательно-мотивировочной части судебного решения следует перечислить все установленные квалифицирующие признаки, не ограничиваясь указанием только на наиболее тяжкий из них."

2. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2014 г. N 2 "О применении норм [главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](#), регулирующих производство в суде кассационной инстанции":

1) пункт 6 изложить в следующей редакции:

"Кассационные жалоба, представление, не отвечающие требованиям [статьи 401.4 УПК РФ](#), возвращаются без рассмотрения в соответствии с пунктом 1 части 1 [статьи 401.5 УПК РФ](#). После устранения препятствий, послуживших основанием для возвращения кассационных жалобы, представления без рассмотрения, лицо вправе вновь обратиться в суд кассационной инстанции.";

2) пункт 7 изложить в следующей редакции:

"В связи с введением в действие [Федерального закона от 31 декабря 2014 года N 518-ФЗ](#) пересмотр приговоров, определений, постановлений суда, вступивших в законную силу до 1 января 2013 года, осуществляется в соответствии с положениями [статьи 4 УПК РФ](#) в порядке, предусмотренном [главами 47.1 и 48.1 УПК РФ](#), по жалобам, представлениям лиц, которые ранее либо не обжаловали эти судебные решения в порядке надзора по правилам [главы 48 УПК РФ](#), либо осуществили свое право обжалования не в полном объеме. В этом случае жалоба, представление подаются в соответствующий суд кассационной инстанции, в который ранее судебное решение не обжаловалось, либо в суд надзорной инстанции.";

3) пункт 8 признать утратившим силу.

3. В [постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2012 г. N 11 "О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания"](#) (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 19 декабря 2013 г. N 41):

в пункте 15 слова "29 октября 2009 года N 22 "О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста" заменить словами "19 декабря 2013 года N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога".

4. Утратил силу. - [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 N 41](#).

5. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 г. N 5 и 16 апреля 2013 г. N 9):

абзац второй пункта 6 после слов "от 13 августа 1998 г. N 963" дополнить словами ", от 28 июня 2005 г. N 736, от 17 ноября 2011 г. N 1505, от 2 февраля 2013 г. N 88, от 14 октября 2014 г. N 668".

6. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 г. N 7, от 3 апреля 2008 г. N 4 и от 3 декабря 2009 г. N 27):

1) в абзаце первом пункта 7:

а) после слов "УК РФ (убийство)" дополнить словами "малолетнего или иного";

б) второе предложение изложить в следующей редакции:

"К иным лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные, престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее.";

2) в пункте 9:

а) в абзаце втором слова "по статьям УК" заменить словами "по статьям УК РФ";

б) в абзаце третьем слова "ч. 2 ст. 261" заменить словами "ч. 3 или ч. 4 ст. 261".

7. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 9 февраля 2012 г. N 3 и от 28 июня 2012 г. N 16):

абзац второй пункта 6 после слова "орудия" дополнить словами ", оборудования или иного средства совершения"; после слова "терроризма," дополнить словами "экстремистской деятельности (экстремизма),".

8. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2011 г. N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера":

1) в абзаце первом пункта 1 слова "Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. N 5487-1" заменить словами "[Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ](#) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации";

2) в пунктах 3, 4, 6, 8, 10, 21, 26, 27, 29, 30, 31, 32 слова "психиатрический стационар" заменить словами "медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь в стационарных условиях," в соответствующем падеже;

3) в пунктах 17, 20, 21, 30 слова "органы здравоохранения" заменить словами "федеральный орган исполнительной власти в сфере здравоохранения или орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения" в соответствующем падеже;

4) абзац второй в пункте 21 изложить в следующей редакции:

"если лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию. При этом суд также отказывает в применении принудительной меры медицинского характера";

5) в пункте 24:

а) в абзаце первом слова "и кассационном" исключить;

б) абзац второй изложить в следующей редакции:

"В силу части 1 статьи 437 во взаимосвязи с требованиями [статьи 389.12 УПК РФ](#) лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, вправе участвовать в заседании суда апелляционной инстанции непосредственно либо изложить свою позицию путем использования

систем видеоконференц-связи при условии заявления им о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на постановление суда. Вопрос о форме его участия в судебном заседании решается судом. Участие такого лица возможно, если его психическое состояние позволяет ему лично участвовать в судебном заседании. При этом учитываются заключение экспертов, участвовавших в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и при необходимости медицинское заключение медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях."

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.В.МОМОТОВ