

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 18 июня 2001 г. No. 6

О ВНЕСЕНИИ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОПРАВOK К ПРОЕКТУ УГОЛОВНО - ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В проекте [Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации](#), внесенном на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации во втором чтении, существенным образом переработана глава "Производство в надзорной инстанции", что привело к изменению самой концепции этой части законопроекта, принятого в первом чтении 6 июня 1997 года.

Кроме того, в доработанном проекте содержится раздел XVIII "Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц", которым вопреки требованиям [статей 120 и 122 Конституции Российской Федерации](#) и статей 5 и 16 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" снижены гарантии независимости и неприкосновенности судей.

Между тем в соответствии с частью 4 статьи 5 названного Федерального конституционного закона в Российской Федерации не могут издаваться законы и иные нормативные правовые акты, отменяющие или умаляющие самостоятельность судов, независимость судей.

На основании изложенного, руководствуясь [статьей 104 Конституции Российской Федерации](#), Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

обратить внимание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации при рассмотрении во втором чтении проекта [Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации](#) на необходимость:

1) изложения главы 48 "Производство в надзорной инстанции" в редакции законопроекта, принятого в первом чтении 6 июня 1997 года;

2) внесения следующих поправок в раздел XVIII "Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц":

а) в статье 449 из словосочетания "федеральный судья" исключить слово "федеральный";

б) изложить часть 1 статьи 450 в следующей редакции:

"1. Избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу, производство обыска, выемки, наложение ареста на почтово - телеграфную корреспонденцию, прослушивание телефонных и иных переговоров в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и судьи, производятся по представлению Генерального прокурора Российской Федерации или исполняющего обязанности Генерального прокурора Российской Федерации в порядке, предусмотренном пунктами 1, 3, 4 части первой статьи 448 настоящего Кодекса";

в) в статье 452 из словосочетания "федерального судьи" исключить слово "федерального".

Председатель
Верховного Суда
Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ
Секретарь Пленума,
судья
Верховного Суда
Российской Федерации
В.В.ДЕМИДОВ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к постановлению Пленума Верховного Суда
Российской Федерации
"О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания
Российской Федерации поправок к проекту
Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации"

Редакция [главы 48](#) "Производство в надзорной инстанции" внесенного на второе чтение проекта [Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации](#) концептуально отличается от редакции той же главы законопроекта, принятого Государственной Думой в первом чтении 6 июня 1997 г.

Авторами проекта не учтено, что их предложение о передаче всего массива надзорных жалоб и представлений на рассмотрение судьи приведет к большим затратам за счет федерального бюджета.

Так, в 2000 г. только Верховным Судом Российской Федерации рассмотрено 75 тысяч надзорных жалоб по уголовным делам. Если следовать внесенному на второе чтение проекту [УПК РФ](#), указанное количество жалоб и истребованных по ним дел должно рассматриваться непосредственно судьями Верховного Суда, что неминуемо потребует увеличения их численности в несколько раз. Многократное увеличение численности судей потребует также в верховных судах республик, краевых, областных и соответствующих им судах.

Статья 405 законопроекта ущемляет права потерпевшего в суде надзорной инстанции.

Что касается содержащегося в законопроекте раздела XVIII "Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц", то он вопреки конституционным положениям о независимости и неприкосновенности судей существенно снижает эти гарантии.

Согласно [статье 450](#) проекта [УПК РФ](#) избрание в отношении судьи меры пресечения в виде заключения под стражу, производство у него обыска, выемки, прослушивание его телефонных и иных переговоров, наложение ареста на почтово - телеграфную корреспонденцию производятся в общем порядке, т.е. без учета существенных особенностей судебной деятельности и статуса судей как носителей судебной власти.

Поскольку в соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" в Российской Федерации не могут издаваться законы и иные нормативные правовые акты, отменяющие или умаляющие самостоятельность судов, независимость судей, которая напрямую зависит от гарантий их неприкосновенности, Верховный Суд Российской Федерации предлагает изложить часть 1 [статьи 450](#) проекта [УПК РФ](#) в иной редакции, которая учитывает специфику положения судей как лиц, наделенных конституционным полномочием по осуществлению правосудия и вследствие этого нуждающихся в дополнительных гарантиях их неприкосновенности.