

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 27 апреля 1993 г. N 4

О ВНЕСЕНИИ В ПОРЯДКЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ИНИЦИАТИВЫ В ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРОЕКТА ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РСФСР"

Руководствуясь [ст. 110 Конституции Российской Федерации](#) и п. 4 ст. 58 Закона РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

представить в Верховный Совет Российской Федерации в порядке осуществления законодательной инициативы проект закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" и соответствующее обоснование необходимости его принятия.

Проект

ЗАКОН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РСФСР

Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

внести в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, утвержденный Законом РСФСР от 11 июня 1964 г. (Ведомости Верховного Совета РСФСР 1964 г., N 24, ст. 407; 1965 г., N 51 ст. 1291; 1966 г., N 32 ст. 773; 1968 г., N 7 ст. 252; 1972 г., N 33, ст. 825; 1973 г., N 51, ст. 1114; 1974 г., N 51 ст. 1346; 1977 г., N 24, ст. 586; 1980 г., N 32, ст. 987; 1981 г., N 21, ст. 800; N 46, ст. 1555; 1984 г., N 3 ст. 6; 1985 г., N 9, ст. 305; 1986 г., N 14, ст. 413; 1987 г., N 9 ст. 250; 1988 г., N 1 ст. 1; N 5, ст. 137; 1989 г., N 16, ст. 398; 1991 г., N 15, ст. 494; 1992 г., N 27, ст. 1560; N 34, ст. 1966) следующие изменения и дополнения:

1. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР именовать [Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации](#).

2. Наименование статьи 14 и часть первую этой статьи изложить в следующей редакции:

"Статья 14. Осуществление правосудия на началах состязательности

Рассмотрение в судах гражданских дел производится на началах состязательности. Суд основывает свое решение на доказательствах, представленных сторонами, другими лицами, участвующими в деле, и истребованных самим судом.

Суд должен разъяснять участвующим в деле лицам, их права и обязанности, предупреждать о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий и оказывать им содействие в осуществлении их прав".

3. Статью 21 исключить.

4. Из части первой статьи 22 исключить слова "представитель общественной организации или трудового коллектива".

5. Из части четвертой статьи 23 исключить слова "представителя общественной организации или трудового коллектива".

6. Статью 49 дополнить частью третьей следующего содержания:

"Доказательства, добытые с нарушением закона, а также данные, полученные из не предусмотренных законом источников, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решений суда".

7. Статью 50 изложить в следующей редакции:

"Статья 50. Обязанность доказывания и представления доказательств

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Истец обязан представить доказательства, на которых основан его иск, или сведения о них при подаче искового заявления. Ответчик обязан представить доказательства, на которых основаны его возражения против иска, позднее срока, назначенного судьей.

Лица, участвующие в деле, имеют право просить суд об отсрочке представления доказательств, если они не могли своевременно получить их по причинам, от них независящим.

Суд может предложить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства. В случаях, когда представление дополнительных доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле, затруднительно, суд по их ходатайству оказывает им в этом содействие".

8. Часть первую статьи 56 изложить в следующей редакции:

"Суд оценивает доказательства в их совокупности, руководствуясь законом и своим внутренним убеждением".

9. Пункт 6 части второй статьи 141 исключить. Пункты 7, 8, 9, 10, 11, 12 считать соответственно 6, 7, 8, 9, 10, 11.

10. В пункте 9 части второй статьи 141 слово "истребует" заменить словами "по ходатайству лиц, участвующих в деле, истребует".

11. Статью 147 исключить.

12. Статью 157 изложить в следующей редакции:

"Статья 157. Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и представителей

В случае неявки в судебное заседание кого-либо из участвующих в деле лиц, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении в установленном законом порядке (ст. ст. 106 - 112 настоящего Кодекса), разбирательство дела откладывается.

Если лица, участвующие в деле, надлежаще извещены о времени и месте судебного разбирательства, суд (судья):

1) при неявке истца (заявителя) и отсутствии его просьбы об отложении разбирательства дела или признании такой просьбы необоснованной оставляет иск (заявление) без рассмотрения в соответствии с пунктом 5 статьи 221 настоящего Кодекса;

2) при неявке ответчика и отсутствии его просьбы об отложении разбирательства дела или признании такой просьбы необоснованной рассматривает дело в отсутствие неявившегося ответчика (заочное решение).

Истец (заявитель) вправе просить суд о разрешении дела в его отсутствие с последующим направлением ему копии решения. Суд (судья) вправе потребовать участия в судебном заседании

истца (заявителя) лично или через представителя, если по обстоятельствам дела это окажется необходимым. При неисполнении истцом (заявителем) этого требования суда (судьи) иск (заявление) оставляется без рассмотрения в соответствии с пунктом 5 статьи 221 настоящего Кодекса.

При поступлении от ответчика просьбы о рассмотрении дела в его отсутствие суд выносит решение по существу спора. Однако суд (судья) вправе потребовать участия ответчика в судебном заседании лично или через представителя, если это необходимо по обстоятельствам дела. В случае неисполнения этого требования дело рассматривается в отсутствие ответчика.

Неявка в судебное заседание прокурора или представителя лица, участвующего в деле, не является препятствием для рассмотрения дела. По ходатайству лиц, участвующих в деле, суд (судья), признав причины неявки прокурора или представителя уважительными, откладывает разбирательство дела".

13. Статьи 158, 159 исключить.

14. Статью 183 и часть пятую статьи 185 исключить.

15. Дополнить Кодекс статьями 213-1, 213-2, 213-3.

"Статья 213-1. Последствия постановления заочного решения

Если дело рассмотрено по существу в отсутствие ответчика без его просьбы об этом, ответчик в течение 10 дней со времени получения копии решения суда вправе просить суд, постановивший решение, о пересмотре заочного решения, если причины его неявки в суд являлись уважительными и в связи с неявкой он был лишен возможности представления суду доказательств, подтверждающих обоснованность возражений против иска.

При удовлетворении просьбы ответчика суд выносит определение об отмене заочного решения и назначении дела к повторному судебному разбирательству, которое проводится по общим правилам настоящего Кодекса.

Решение не может быть пересмотрено по правилам настоящей статьи, когда:

- 1) дело рассмотрено в отсутствие ответчика по его просьбе;
- 2) ответчик, явившийся в судебное заседание до вынесения решения, давал объяснения по существу дела;
- 3) ответчик находился в зале судебного заседания, но объяснений по делу не давал;
- 4) при участии в деле нескольких ответчиков, из которых одни явились, а другие - нет.

Статья 213-2. Последствия неявки в суд ответчика после пересмотра заочного решения

В случае неявки ответчика в суд при обстоятельствах, указанных в пункте 2 части второй статьи 157 настоящего Кодекса, дело рассматривается по существу с учетом доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, и ответчик лишается права повторной просьбы об отмене заочного решения по правилам статьи 213-1.

Статья 213-3. Обжалование определения об отказе в отмене заочного решения

На определение об отказе в отмене заочного решения может быть подана частная жалоба или принесен протест прокурором".

16. Пункт 5 статьи 221 изложить в следующей редакции:

"5) в случае неявки истца (заявителя), надлежаще извещенного о времени и месте разбирательства дела, в судебное заседание и отсутствия его просьбы об отложении разбирательства дела или признания судом такой просьбы необоснованной".

17. Пункт 6 статьи 221 исключить.

18. Статью 294-1 исключить.

19. Пункт 4 статьи 305 изложить в следующей редакции:

"4) изменить решение или вынести новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, основываясь на имеющихся, а также дополнительно представленных либо истребованных судом материалах, с которыми ознакомлены стороны".

20. Статью 314 изложить в следующей редакции:

"Статья 314. Обязанность указаний кассационной инстанции

Указания суда, рассматривающего дело в кассационном порядке, изложенные в определении о направлении дела на новое рассмотрение, обязательны для суда, вновь рассматривающего данное дело.

Суд, рассматривающий дело в кассационном порядке, в случае отмены решения и направления дела на новое рассмотрение, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или отвергнуты им, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, а также о том, какая должна быть применена норма материального права и какое решение должно быть вынесено при новом рассмотрении дела".

21. Статью 320 изложить в следующей редакции:

"Статья 320. Лица, имеющие право принесения протеста

Протесты вправе приносить:

1) Председатель Верховного Суда Российской Федерации, Генеральный прокурор Российской Федерации и их заместители - на решения, определения и постановления любого суда Российской Федерации, за исключением постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации;

2) Председатель верховного суда республики в составе Российской Федерации, краевого, областного, городского суда, суда автономной области и автономного округа, прокурор республики в составе Российской Федерации, края, области, города, автономной области и автономного округа - на решения и определения районных (городских) народных судов и определения судебных коллегий по гражданским делам соответственно верховного суда республики в составе Российской Федерации, краевого, областного, городского суда, суда автономной области и автономного округа, рассматривавших дело в кассационном порядке".

22. Статьи 322, 323 изложить в следующей редакции:

"Статья 322. Истребование дел. Приостановление исполнения

Должностные лица, которым предоставлено право принесения протеста в порядке надзора, при наличии установленных статьей 323 настоящего Кодекса поводов и оснований истребуют для проверки гражданские дела из соответствующих судов.

Должностные лица суда, перечисленные в статье 320 настоящего Кодекса, могут в случае истребования гражданского дела приостановить исполнение соответствующих решений, определений и постановлений до окончания производства в порядке надзора.

Статья 323. Поводы и основания к истребованию дел и принесению протеста

Гражданское дело может быть истребовано из соответствующего суда для проверки в порядке надзора, а протест на вступившее в законную силу решение, определение, постановление принести

при наличии установленных настоящей статьёй поводов и оснований.

Поводами к истребованию дел, а также к принесению протеста в порядке надзора являются ходатайства лиц, которым статьёй 323-1 настоящего Кодекса предоставлено право постановки вопроса о пересмотре вступивших в законную силу решений, определений и постановлений.

Должностные лица, которым предоставлено право принесения протеста, вправе истребовать дело и принести протест по собственной инициативе, если факты, установленные вступившим в законную силу решением суда по этому делу, имеют преюдициальное значение по другому делу, о пересмотре которого подано ходатайство соответствующих лиц.

В протесте должен быть указан повод, в связи с которым принесен протест, а ходатайство о пересмотре решения, определения, постановления приложено к протесту.

Основанием к истребованию дела являются содержащиеся в ходатайствах лиц, имеющих право на их подачу, и приобщенных к ним документах данные, вызывающие сомнения в законности решения, определения, постановления.

Основанием к принесению протеста в порядке надзора на решения, определения, постановления суда являются существенные нарушения норм материального или процессуального права".

23. Дополнить Кодекс статьями 323-1, 323-2, 323-3, 323-4, 323-5, 323-6.

"Статья 323-1. Обращение с ходатайством о пересмотре дела в порядке надзора

С ходатайством о пересмотре дела в порядке надзора вправе обратиться стороны и другие лица, участвующие в деле, или их представители, а также иные лица, чьи права и охраняемые законом интересы нарушаются вынесенным по делу решением, определением, постановлением.

Ходатайства могут быть поданы в течение трех лет со дня вступления в законную силу решения, определения, постановления.

Ходатайства, поданные по истечении указанного срока, а также лицами, не перечисленными в части первой настоящей статьи, рассмотрению не подлежат и возвращаются заявителю с указанием причины возврата.

Статья 323-2. Содержание ходатайства

В ходатайстве о пересмотре дела в порядке надзора должны быть указаны:

- 1) должностное лицо, которому оно адресуется;
- 2) наименование заявителя, место его жительства или нахождения и процессуальное положение по делу;
- 3) наименование суда, вынесшего решение, о пересмотре которого ставится вопрос о ходатайстве;
- 4) дата вынесения этого решения и содержание его резолютивной части;
- 5) доводы заявителя о несогласии с принятым решением, определением, постановлением;
- 6) содержание просьбы заявителя. Если ходатайство подается лицом, не участвовавшим в деле, в ходатайстве должно быть указано, в чем состоит нарушение вынесенным по делу решением, определением, постановлением прав и охраняемых законом интересов этого лица.

Ходатайство подписывается лицом, его подавшим.

К ходатайству прилагаются копии судебных постановлений, ответы соответствующих должностных лиц судов или прокуроров, иные имеющие значение документы.

К ходатайству, поданному представителем, должна быть приложена доверенность или иной документ, удостоверяющий его полномочия.

При необоснованности требований, предусмотренных настоящей статьей, ходатайство возвращается подавшему его лицу с указанием причин возврата. После устранения недостатков ходатайство считается поданным в день первоначального представления.

Статья 323-3. Порядок подачи ходатайства

Ходатайство о пересмотре дела в порядке надзора подается на имя должностного лица, который в соответствии со статьей 320 настоящего Кодекса вправе принести протест по данному делу. Ходатайство председателю вышестоящего суда, вышестоящему прокурору или их заместителям подается после того, как оно было оставлено без удовлетворения председателем нижестоящего суда или нижестоящим прокурором либо их заместителями.

В случае несоблюдения установленного порядка подачи ходатайства оно направляется председателю суда или прокурору, правомочным принять по нему решение. Лицо, подавшее ходатайство о пересмотре дела в порядке надзора, вправе его отозвать до принятия протеста должностными лицами, указанными в статье 320 настоящего Кодекса.

Отзыв ходатайства не лишает права это лицо вновь обратиться с ходатайством о пересмотре дела в порядке, установленном настоящим Кодексом, в пределах срока, указанного в части второй статьи 323-1 настоящего Кодекса.

Статья 323-4. Рассмотрение ходатайства

По поступившему ходатайству о пересмотре дела в порядке надзора принимается одно из следующих решений:

- 1) об истребовании гражданского дела;
- 2) об отказе в истребовании дела и опротестовании судебных постановлений, если из самого ходатайства, копий судебных постановлений и других материалов видно, что приведенные в ходатайстве доводы являются необоснованными и не могут служить основанием для принесения протеста.

О принятом решении сообщается лицу, подавшему ходатайство. Отказ в истребовании дела или опротестовании судебных постановлений должен быть мотивированным.

Статья 323-5. Сроки рассмотрения ходатайства

Ходатайство о пересмотре дела в порядке надзора подлежит рассмотрению в течение одного месяца со дня поступления, а в случае истребования дела - в течение двух месяцев со дня его поступления. При особой сложности дела эти сроки могут быть продлены соответствующим председателем суда, прокурором или их заместителями.

Статья 323-6. Приостановление производства по ходатайству

Должностные лица, перечисленные в статье 320 настоящего Кодекса, могут приостановить производство по ходатайству о пересмотре дела, а также по делу, истребованному для проверки в порядке надзора, в случаях:

- истребования необходимых для принятия решения дополнительных документов;
- проведения дополнительных проверок, служебных расследований и других действий, без которых невозможно принять решение;
- невозможности окончания производства до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, уголовном или административном порядке.

О приостановлении производства извещается лицо, подавшее ходатайство.

Производство возобновляется после отпадения оснований для его приостановления.

Время приостановления производства не включается в сроки, установленные статьей 323-5 настоящего Кодекса".

24. Статью 324 изложить в следующей редакции:

"Статья 324. Принесение протеста

При наличии повода и оснований для принесения протеста в порядке надзора должностные лица, указанные в статье 320 настоящего Кодекса, приносят протест и направляют его вместе с делом в соответствующий суд.

Протест может быть принесен в течение трех лет со дня вступления в законную силу решения, определения, постановления.

Срок на принесение протеста продлевается, если ходатайство о пересмотре дела в порядке надзора было подано с соблюдением правил, предусмотренных частью второй статьи 323-1 настоящего Кодекса, но до истечения установленного частью второй названной статьи срока, в течение которого может быть принесен протест, решение по ходатайству принято не было. Продление срока на принесение протеста в таком случае производится на период, необходимый для принятия решения по ходатайству с учетом требований статей 323-5 и 323-6 настоящего Кодекса. В протесте должно быть указано о продлении срока на его принесение.

При составлении и подаче протеста кроме правил, установленных настоящей статьей, применяются правила, изложенные в статье 286 и в части четвертой статьи 323 настоящего Кодекса.

Протест представляется в суд с копиями по числу лиц, участвующих в деле".

25. Дополнить Кодекс статьей 324-1 следующего содержания:

"Статья 324-1. Недопустимость истребования дел и принесения протеста

Истребование из суда гражданского дела для проверки в порядке надзора, а также принесения протеста на вступившее в законную силу решение, определение, постановление без предусмотренного статьей 323 настоящего Кодекса повода не допускается.

В случае принесения протеста с нарушением требований, установленных частями второй и четвертой статьи 323, частями второй, третьей и пятой статьи 324 настоящего Кодекса, он рассмотрению не подлежит и с указанием мотивов отказа председателем или заместителем председателя соответствующего суда возвращается лицу, принесшему протест".

26. Статью 326 изложить в следующей редакции:

"Статья 326. Отзыв протеста

Должностное лицо, принесшее протест в порядке надзора, вправе отозвать его до начала рассмотрения дела судом. Об отзыве протеста суд извещает лиц, участвующих в деле. В ходе рассмотрения дела протест не может быть ни отозван, ни изменен".

27. В статье 329:

пункт 5 изложить в следующей редакции:

"5) изменить решение или вынести новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, основываясь на имеющихся, а также дополнительно представленных либо истребованных судом материалах, с которыми ознакомлены стороны".

Дополнить статью пунктом 6 следующего содержания:

б) Оставить протест без рассмотрения, если будет установлено, что он принесен с нарушением требований, предусмотренных частями второй и четвертой статьи 323, частями второй и третьей статьи 324 настоящего Кодекса, но до назначения рассмотрения дела в порядке надзора не был возвращен лицу, принесшему протест".

28. Части первую и вторую статьи 331 изложить в следующей редакции:

"Указания суда, рассматривающего дело в порядке надзора, изложенные в определении и постановлении о направлении дела на новое рассмотрение, обязательны для суда, вновь рассматривающего данное дело.

Суд, рассматривающий дело в порядке надзора, в случае отмены решения и направления дела на новое рассмотрение не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или отвергнуты, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, а также о том, какая должна быть применена норма материального права и какое решение должно быть вынесено при новом рассмотрении дела".

Президент
Российской Федерации
Б.Н.ЕЛЬЦИН

СПРАВКА
К ПРОЕКТУ ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
"О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РСФСР"

1. Предложение именовать Гражданский процессуальный кодекс РСФСР **Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации** вызвано изменением наименования государства Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика на наименование Российская Федерация - Россия.

2. **Статьей I Конституции Российской Федерации** установлен как незыблемая основа конституционного строя принцип разделения властей.

Нынешнее закрепленное в гражданском процессуальном законодательстве положение суда, обязанного играть активную роль в доказывании по делу, противоречит конституционному принципу, тем более что в гражданских спорах в качестве сторон принимают участие не только граждане, но и органы представительной и исполнительной властей.

Как следствие закрепления принципа разделения властей законодателем 9 декабря 1992 года внесены изменения в статью 168 **Конституции Российской Федерации**: установлено, что правосудие в Российской Федерации осуществляется на началах состязательности. Изменение конституционных принципов должно повлечь приведение гражданского процессуального законодательства в соответствие с **Конституцией Российской Федерации**.

Учитывая изложенное, предлагается: в части первой статьи 14 предусмотреть, что рассмотрение в судах гражданских дел производится на началах состязательности и что суд основывает свое решение на доказательствах, представленных лицами, участвующими в деле; исключить статью 21; из части первой статьи 22 и части четвертой статьи 23 исключить слова "представители общественной организации и трудового коллектива".

С целью установления гарантий получения, исследования и оценки судом доказательств, которые обеспечивали бы отбор только достоверных сведений о фактах, имеющих значение для дела, предлагается внести изменения и дополнения в статьи: 49, дополнив ее частью третьей; 50, изложив

ее в новой редакции, и 56, изложив часть первую этой статьи в новой редакции.

3. С учетом введения в гражданское процессуальное законодательство принципа состязательности сторон предлагается: исключить пункт 6 части второй статьи 141 и внести изменения в пункт 9 части второй этой же статьи, а также исключить статью 147, предусматривающую участие общественности в судебном разбирательстве.

4. Предусмотренные действующим гражданским процессуальным законодательством меры принуждения в отношении лиц, участвующих в деле, в связи с их неявкой в суд противоречат совокупности прав и свобод человека и гражданина, закрепленных в [главе 5 Конституции Российской Федерации](#). Восстановление в России института заочных решений привело бы гражданское процессуальное законодательство в соответствие с [Конституцией Российской Федерации](#) и дало бы личности право выбора формы и степени ее участия в гражданско-правовом споре.

Восстановление данного института отвечает требованиям и интересам процессуальной экономики и ликвидирует грубейшее нарушение прав законопослушных участников процесса, вынужденных в рамках действующего процессуального законодательства нести значительный материальный и моральный ущерб вследствие многократного отложения разбирательства дела.

Одновременно предусматривается простой и эффективный механизм защиты прав и интересов отсутствующей стороны: для истца - право повторного обращения в суд, для ответчика - право на пересмотр заочного решения тем же судом.

Исходя из этого предлагается изложить статью 157 в новой редакции, где предусмотреть последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и представителей; исключить статьи 158, 159, 183 и часть пятую статьи 185, а также дополнить Кодекс новыми статьями 213-1, 213-2 и 213-3, регулирующими вопросы последствия постановления заочного решения, неявки в суд ответчика после пересмотра заочного решения, а также обжалования определения об отказе в отмене заочного решения; изложить пункт 5 статьи 221 в новой редакции, а пункт 6 этой же статьи - исключить.

5. С учетом введения в гражданское процессуальное законодательство принципа состязательности сторон предлагается исключить статью 294-1, предусматривающую участие в кассационной инстанции представителей общественных организаций и трудовых коллективов.

6. Предложения, изложенные в пунктах 19 и 20 проекта закона, о внесении изменений в пункт 4 статьи 305 и статью 314 также связаны с введением в гражданское процессуальное законодательство конституционного принципа состязательности сторон. В соответствии с этим принципом участвующие в деле лица вправе представить суду любые фактические данные, имеющие значение для дела, полученные в порядке, предусмотренном законом.

7. Новая редакция статьи 320 изложена с учетом положений [Конституции Российской Федерации](#) о судебной системе и прокуратуре Российской Федерации, а также в соответствии с постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР от 28 декабря 1991 г. "Об упразднении Верховного Суда СССР, Высшего Арбитражного Суда СССР и Прокуратуры СССР".

8. Значение института пересмотра дел в порядке надзора состоит в том, что он признан обеспечивать правильное разрешение отдельных споров, устранение ошибок, способствовать единообразному применению законодательства судебными инстанциями.

В порядке надзора проверяются решения, вступившие в законную силу. Особенностью надзорного производства по действующему в настоящее время гражданскому процессуальному законодательству является то, что оно возникает не по жалобам сторон, а только по протестам должностных лиц, указанных в законе. Протест служит единственным основанием для проверки дела, и если он не поступил, решение пересмотру не подлежит.

Изменение конституционных принципов дает основание для определения круга лиц, наделенных правом обращения в судебные органы или прокуратуру с ходатайством о пересмотре дела в порядке надзора.

В связи с изложенным предлагается в раздел IV Гражданского процессуального кодекса РСФСР "Пересмотр решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу" внести следующие изменения и дополнения:

предлагаемая редакция статьи 322 устанавливает правило, регламентирующее действия, совершаемые до составления протеста, то есть на первом этапе надзорного производства. Началом такого производства является истребование дела из суда для проверки наличия оснований к принесению протеста. Истребовать дело могут должностные лица, которые наделены правом принесения протеста в порядке надзора. Приостановление исполнения решения не ставится в зависимость от принесения надзорного протеста;

в новой редакции статьи 323 перечислены поводы и основания к истребованию дела и принесению протеста;

предлагается дополнить Кодекс статьями 323-1, 323-2, 323-3, 323-4, 323-5, 323-6, регулирующими вопросы обращения с ходатайством о пересмотре дела в порядке надзора, содержания ходатайства, порядка его подачи и рассмотрения, а также приостановления производства по ходатайству;

в статье 324 предлагается установить трехлетний срок, в течение которого может быть принесен протест, исчисляемый со дня вступления в законную силу судебного постановления, а также основания для удлинения этого срока;

дополнить Кодекс статьей 324-1, предусматривающей недопустимость истребования дела и принесения протеста на вступившее в законную силу судебное постановление без предусмотренного законом повода;

с учетом положений пункта 4 статьи 22 Закона Российской Федерации "О прокуратуре Российской Федерации", предусматривающего, что протест до его рассмотрения может быть отозван принесшим его прокурором, предлагается новая редакция статьи 326;

изменения, предлагаемые в пункте 5 статьи 329, связаны с принципом состязательности сторон;

дополнение статьи 329 пунктом 6 расширяет полномочия суда, рассматривающего дело в порядке надзора;

внесение изменений в часть первую и часть вторую статьи 331 также связаны с принципом состязательности сторон и направлены на совершенствование гражданского процессуального законодательства.