

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 11 декабря 2012 г. N 29

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Федеральным законом от 9 декабря 2010 года N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" внесены изменения в главу 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении норм главы 41 ГПК РФ, регулирующей пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в суде кассационной инстанции, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Производство в суде кассационной инстанции предназначено для исправления существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, допущенных судами в ходе предшествующего разбирательства дела и повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

При рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных постановлений, то есть правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права (часть 2 [статьи 390 ГПК РФ](#)).

2. В соответствии с частью 1 [статьи 376](#), частью 2 [статьи 377 ГПК РФ](#) в кассационном порядке могут быть обжалованы вступившие в законную силу:

решения, определения районных судов, гарнизонных военных судов, мировых судей, принятые ими по первой инстанции, судебные приказы;

решения, определения верховных судов

республик, краевых, областных судов, окружных (флотских) военных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов (далее - областные и равные им суды), принятые по первой инстанции по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок ([статьи 244.9, 244.10 ГПК РФ](#));

апелляционные определения, вынесенные судами по результатам рассмотрения дел по апелляционным и частным жалобам, представлениям, за исключением апелляционных определений Верховного Суда Российской Федерации (пункты 4 - 5 части 2 [статьи 391.1 ГПК РФ](#));

определения, вынесенные судами апелляционной инстанции, указанными в пунктах 1 и 2 [статьи 320.1 ГПК РФ](#), об оставлении без рассмотрения по существу апелляционных жалобы, представления на основании пункта 4 [статьи 328 ГПК РФ](#) и другие определения;

постановления президиумов областных и равных им судов.

3. Судам необходимо иметь в виду, что обращение

в суд кассационной инстанции для обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений возможно, если лицами, указанными в части 1 [статьи 376 ГПК РФ](#), были исчерпаны иные установленные [Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации](#) способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу (часть 2 [статьи 376 ГПК РФ](#)).

Под иными способами обжалования судебного постановления суда первой инстанции в данном случае следует понимать обжалование его в апелляционном порядке. При этом иные способы обжалования признаются исчерпанными, если дело рассмотрено судом апелляционной инстанции по существу и вынесено апелляционное определение.

Судам следует также учитывать, что [Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации](#) не предусмотрена возможность апелляционного обжалования отдельных судебных актов, однако они могут быть обжалованы в кассационном порядке. Например, судебный приказ может быть обжалован в суд кассационной инстанции (пункт 1 части 2 [статьи 377 ГПК РФ](#)).

4. Правом кассационного обжалования обладают лица, участвующие в деле, а также другие лица, если их права и законные интересы нарушены судебным постановлением, а именно лица, не привлеченные к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если судебным постановлением разрешен вопрос об их правах или обязанностях (пункт 4 части 4 [статьи 330](#), часть 1 [статьи 376 ГПК РФ](#)).

В случае, когда суд апелляционной инстанции проверил законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции и вынес апелляционное определение, судебные постановления по делу могут быть обжалованы в кассационном порядке не только лицом, по жалобе (представлению) которого дело проверялось судом апелляционной инстанции, но и другими лицами, участвующими в деле, не подававшими апелляционную жалобу, а также лицами, не привлеченными к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если вступившими в законную силу судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах или обязанностях.

Лица, не привлеченные к участию в деле, если судебным постановлением разрешен вопрос об их

правах или обязанностях, не лишены возможности обратиться с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции и в том случае, если постановление суда первой инстанции не обжаловалось в апелляционном порядке и вступило в законную силу.

5. Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители, прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) вправе обратиться с кассационным представлением, если дело было возбуждено по заявлению прокурора, поданному в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, либо прокурор вступил в процесс для дачи заключения по делу в случаях, когда это предусмотрено **Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации** и иными федеральными законами (**статьи 34, 35, 45, часть 3 статьи 376, часть 3 статьи 377 ГПК РФ**). При этом право на обращение с кассационным представлением не зависит от фактического участия прокурора в заседании судов первой и (или) апелляционной инстанций.

Кассационное представление может быть принесено указанными лицами также в том случае, если прокурор не был привлечен судами первой и апелляционной инстанций к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу федерального закона (часть 3 статьи 45 ГПК РФ).

Судам также следует иметь в виду, что кассационное представление может быть принесено прокурором в интересах лиц, не привлеченных к участию в деле, если судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах или обязанностях. Необходимость принесения кассационного представления в защиту прав, свобод и законных интересов указанных лиц должна быть мотивирована прокурором применительно к требованиям части 1 статьи 45 ГПК РФ.

6. Если кассационные жалоба, представление поданы лицом, не обладающим правом на обращение в суд кассационной инстанции (например, лицом, не участвующим в деле, в отношении которого судебным постановлением не разрешен вопрос о его правах или обязанностях), то они подлежат возвращению на основании пункта 2 части 1 статьи 379.1 ГПК РФ.

7. Кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в суд кассационной инстанции, который в соответствии с его компетенцией уполномочен на их рассмотрение ([статья 377 ГПК РФ](#)).

При этом кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу решения и определения мировых судей, на судебные приказы, на апелляционные определения районных судов могут быть поданы в Судебную коллегия по административным делам, в Судебную коллегия по гражданским делам или в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, если в результате обжалования указанных судебных постановлений в кассационном порядке в президиум областного или равного ему суда вынесено постановление президиума (пункты 3, 4 части 2 [статьи 377 ГПК РФ](#)).

Если кассационные жалоба, представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных [статьей 377 ГПК РФ](#), они подлежат возвращению на основании пункта 5 части 1 [статьи 379.1 ГПК РФ](#).

8. Исходя из положений части 2 [статьи 376](#), пункта

3 части 1 статьи 379.1, статьи 382, пункта 6 части 1 статьи 390 ГПК РФ шестимесячный срок для кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений является единым для обжалования судебных постановлений в кассационном порядке, и подача кассационных жалобы, представления в Судебную коллегия по административным делам, в Судебную коллегия по гражданским делам или в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации после обжалования судебных постановлений в президиум областного или равного ему суда не влечет за собой его исчисление заново.

Указанный шестимесячный срок начинает исчисляться на следующий день после принятия апелляционного определения и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока (часть 3 статьи 107, часть 5 статьи 329, статья 335 ГПК РФ). При этом объявление в судебном заседании суда апелляционной инстанции только резолютивной части апелляционного определения и отложение составления мотивированного апелляционного определения на срок не более чем пять дней (статья 199 ГПК РФ) не продлевают дату его вступления в законную силу.

Если после вынесения апелляционного определения суд апелляционной инстанции рассмотрит апелляционные жалобу, представление, поступившие от других лиц, которым был восстановлен срок на подачу апелляционных жалобы, представления, шестимесячный срок для обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений следует исчислять со дня, следующего за днем принятия последнего апелляционного определения.

В случае вынесения судом апелляционной инстанции дополнительного апелляционного определения (часть 4 [статьи 1](#), [статья 201 ГПК РФ](#)) шестимесячный срок на кассационное обжалование основного апелляционного определения и дополнительного апелляционного определения начинает течь со дня, следующего за днем вынесения дополнительного апелляционного определения.

Вместе с тем, если судом апелляционной инстанции отказано в удовлетворении заявления о вынесении дополнительного апелляционного определения, срок на подачу кассационной жалобы исчисляется со дня, следующего за днем вынесения основного апелляционного

определения.

Срок на подачу кассационных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока (часть 3 [статьи 108 ГПК РФ](#)). В этом случае дата подачи кассационных жалобы, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции и т.п.).

При исчислении шестимесячного срока необходимо иметь в виду, что время рассмотрения кассационных жалобы, представления в суде кассационной инстанции не учитывается.

Вместе с тем, если кассационные жалоба, представление были возвращены без рассмотрения по основаниям, предусмотренным [статьей 379.1 ГПК РФ](#), то время, в течение которого решался вопрос о возвращении жалобы, представления, не подлежит исключению при подсчете шестимесячного срока.

9. В целях правильного разрешения судом кассационной инстанции вопроса о соблюдении лицом срока на подачу кассационных жалобы, представления обратить внимание областных и равных им судов на необходимость указания в определениях (постановлениях), вынесенных по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, на дату их поступления в суд кассационной инстанции.

10. В силу положений пункта 3 части 1 [статьи 379.1 ГПК РФ](#) кассационные жалоба, представление, поданные по истечении шестимесячного срока, подлежат возвращению без рассмотрения по существу, если к ним не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока.

В соответствии с частью 4 [статьи 112 ГПК РФ](#) заявление лиц, указанных в части 1 [статьи 376 ГПК РФ](#), о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью 2 [статьи 376 ГПК РФ](#), подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции.

Исходя из положений части 4 [статьи 112 ГПК РФ](#) этот срок может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и

только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок.

В отношении физических лиц, участвующих в деле, к таким обстоятельствам, в частности, могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние, иные относящиеся к личности заявителя обстоятельства, а также другие независящие от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой в суд.

Нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста и тому подобные обстоятельства не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока кассационного обжалования.

При рассмотрении заявления о восстановлении срока для подачи кассационных жалобы,

представления суд не вправе входить в обсуждение вопроса о законности судебных постановлений, в отношении которых подано заявление о восстановлении срока на обжалование, а должен исследовать доводы о наличии или отсутствии уважительных причин пропуска процессуального срока.

При этом следует иметь в виду, что заявление о восстановлении срока может быть удовлетворено, если обстоятельства, объективно исключающие возможность подачи кассационных жалобы, представления, имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 4 статьи 112 ГПК РФ).

Обстоятельства, связанные с пропуском срока на подачу жалобы в кассационном порядке, возникшие за пределами годичного срока, не имеют правового значения и проверке не подлежат. В этом случае суд отказывает в удовлетворении заявления о восстановлении срока для подачи кассационных жалобы, представления без проверки указанных обстоятельств.

В определении о восстановлении или об отказе в

восстановлении срока для подачи кассационных жалобы, представления суд должен изложить мотивы принятого решения.

На определение суда о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть подана частная жалоба, которая подлежит рассмотрению соответствующим судом апелляционной инстанции (часть 5 [статьи 112](#), часть 2 [статьи 331 ГПК РФ](#)).

Если кассационные жалоба, представление поданы по истечении шести месяцев со дня вступления в законную силу определения суда о восстановлении срока на подачу кассационных жалобы, представления, они возвращаются без рассмотрения по существу на основании пункта 3 части 1 [статьи 379.1 ГПК РФ](#).

11. Отсутствие в кассационных жалобе, представлении просьбы об отмене или изменении судебных постановлений либо иной просьбы, которая должна соответствовать полномочиям суда кассационной инстанции, установленным частью 1 [статьи 390 ГПК РФ](#), является основанием для возвращения кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу

(пункт 7 части 1 [статьи 378](#), пункт 1 части 1 [статьи 379.1 ГПК РФ](#)).

12. При решении вопроса о соблюдении лицом, подавшим кассационную жалобу, требования об уплате государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере судам следует, в частности, руководствоваться положениями подпункта 9 пункта 1 [статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации](#) (далее - НК РФ).

Исходя из содержания части 7 [статьи 378 ГПК РФ](#) вопросы об уменьшении размера государственной пошлины либо о предоставлении отсрочки (рассрочки) ее уплаты (пункт 2 [статьи 333.20](#), [статья 333.41 НК РФ](#)) подлежат рассмотрению судом первой инстанции независимо от того, какое судебное постановление является объектом кассационного обжалования (например, апелляционное определение областного суда). Определение суда первой инстанции, вынесенное по указанным вопросам, в силу [статьи 104 ГПК РФ](#) может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Если кассационная жалоба подана без приложения документа, подтверждающего уплату

государственной пошлины в необходимом размере, либо документа, подтверждающего наличие льготы по ее уплате, или определения суда об уменьшении размера государственной пошлины либо о предоставлении отсрочки (рассрочки) ее уплаты, то такая жалоба не может быть принята к рассмотрению судом кассационной инстанции и в силу пункта 1 части 1 [статьи 379.1 ГПК РФ](#) подлежит возвращению, как не отвечающая требованиям части 7 [статьи 378 ГПК РФ](#).

13. В случае возвращения кассационной жалобы государственная пошлина подлежит возврату лицу, уплатившему государственную пошлину, на основании его заявления, которое подается в налоговый орган (подпункт 2 пункта 1 [статьи 333.40](#), пункт 3 [статьи 333.40 НК РФ](#)).

Если государственная пошлина за первоначально поданную кассационную жалобу не была возвращена, то ее сумма подлежит зачету судом кассационной инстанции при повторном обращении лица с жалобой в суд кассационной инстанции, если к ней приложен первоначальный документ об уплате государственной пошлины (подпункт 2 пункта 1 [статьи 333.40 НК РФ](#)).

14. При наличии оснований для возвращения кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу они должны быть возвращены в течение десяти дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции (часть 2 статьи 379.1 ГПК РФ).

Если основания для возвращения кассационных жалобы, представления, предусмотренные частью 1 статьи 379.1 ГПК РФ, будут обнаружены судом кассационной инстанции при рассмотрении жалобы или представления с делом в судебном заседании, суд кассационной инстанции должен вынести определение об оставлении кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу (пункт 6 части 1 статьи 390 ГПК РФ).

После устранения препятствий, послуживших основаниями для возвращения либо для оставления без рассмотрения по существу жалобы, представления, лицо вправе вновь обратиться в суд с кассационными жалобой, представлением с учетом срока, установленного частью 2 статьи 376 ГПК РФ.

15. Кассационные жалоба, представление, поданные в соответствии с правилами,

установленными [статьями 376 - 378 ГПК РФ](#), изучаются судьями, указанными в [статье 380.1 ГПК РФ](#), по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела.

В целях соблюдения разумных сроков судопроизводства ([статья 6.1 ГПК РФ](#)) запрос судьи об истребовании дела подлежит незамедлительному исполнению судом.

16. В случае истребования дела судья вправе приостановить исполнение решения суда до окончания производства в суде кассационной инстанции только при наличии просьбы об этом в кассационных жалобе, представлении или ином ходатайстве (часть 1 [статьи 381 ГПК РФ](#)).

При этом вопрос о приостановлении исполнения обжалуемого в кассационном порядке судебного постановления в зависимости от момента поступления такой просьбы может разрешаться судьей либо одновременно с истребованием дела, либо после его истребования, но до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Обратить внимание судов на возможность приостановления исполнения только тех судебных постановлений, в отношении которых поданы кассационные жалоба, представление.

О приостановлении исполнения решения суда судьей выносится определение, которое обжалованию не подлежит (часть 1 статьи 381 ГПК РФ).

Если исполнение решения суда приостанавливалось, то в случае, когда после изучения доводов кассационных жалобы, представления по материалам дела судьей вынесено определение об отказе в передаче жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, в резолютивной части определения судьи должен быть разрешен вопрос об отмене приостановления исполнения решения суда. Если же судьей вынесено определение о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании, об отмене приостановления исполнения решения суда указывается в резолютивной части постановления (определения) суда кассационной инстанции, вынесенного в судебном заседании.

Разрешение вопроса об отмене приостановления исполнения решения суда не исключается также путем вынесения отдельного определения судьи, а если кассационные жалоба, представление с делом рассматривались судом кассационной

инстанции в судебном заседании, - отдельного постановления (определения) суда кассационной инстанции.

17. Судья в пределах сроков, установленных [статьей 382 ГПК РФ](#), по результатам изучения доводов кассационных жалобы, представления по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если он придет к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных [статьей 387 ГПК РФ](#), для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке (пункт 1 части 2 [статьи 381 ГПК РФ](#)).

Определение судьи должно отвечать требованиям, предусмотренным [статьей 383 ГПК РФ](#), включая и требование об обязательном указании в нем мотивов, по которым отказано в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

18. Областным и равным им судам необходимо иметь в виду, что жалобы, представления,

поданные в президиум областного или равного ему суда лицами, которым ранее было отказано в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, подлежат возвращению без рассмотрения по существу на основании пункта 5 части 1 [статьи 379.1 ГПК РФ](#).

19. Если при изучении доводов кассационных жалобы, представления по материалам дела судья придет к выводу о том, что имеются основания для передачи кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, он выносит определение о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (пункт 2 части 2 [статьи 381](#), [статья 384 ГПК РФ](#)).

В определении судьи должно быть указано, какие доводы жалобы, представления заслуживают внимания при рассмотрении кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции.

20. [Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации](#) не предусмотрена

возможность подачи лицом, по кассационной жалобе которого вынесено определение судьи о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, дополнений к кассационной жалобе.

Вместе с тем исходя из необходимости соблюдения права заявителя на справедливое судебное разбирательство, гарантированного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в случае подачи лицом, по кассационной жалобе которого вынесено определение судьи о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и назначено судебное заседание, дополнений к этой жалобе они приобщаются судом к поданной ранее кассационной жалобе. Исходя из дополнительных доводов относительно того, в чем заключаются допущенные судом существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке, суд кассационной инстанции решает вопрос о необходимости направления копий поданных дополнений лицам, участвующим в деле, а также о необходимости отложения рассмотрения кассационной жалобы с делом в судебном заседании и назначения новой даты и

времени судебного заседания.

21. В соответствии с положениями [статьи 385 ГПК РФ](#) суд кассационной инстанции, которому передано дело для рассмотрения в судебном заседании:

направляет лицам, участвующим в деле, копии определения судьи о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и копии кассационных жалобы, представления;

назначает время рассмотрения дела с таким расчетом, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться на заседание, и извещает их о времени и месте рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом, в том числе посредством СМС-сообщения при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату.

22. Рассмотрение кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции производится в сроки и в порядке, установленные [статьей 386 ГПК РФ](#).

При этом срок рассмотрения кассационных

жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции начинает исчисляться со дня вынесения судьей определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и продлению не подлежит.

23. Судам следует иметь в виду, что неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции, не препятствует их рассмотрению судом кассационной инстанции (часть 2 [статьи 385 ГПК РФ](#)).

Если до удаления суда в совещательную комнату для принятия решения по кассационным жалобе, представлению от лиц, указанных в части 1 [статьи 376 ГПК РФ](#) и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом, поступит просьба об отложении судебного заседания в связи с невозможностью участия в нем по уважительным причинам и будут представлены доказательства уважительности этих причин, суд откладывает рассмотрение кассационных жалобы,

представления с делом в случае признания причин их неявки уважительными (часть 2 [статьи 167 ГПК РФ](#)).

Об отложении судебного заседания президиумом областного и равного ему суда выносится постановление, а Судебной коллегией по административным делам, Судебной коллегией по гражданским делам и Военной коллегией Верховного Суда Российской Федерации - определение. Если судом кассационной инстанции ведется протокол судебного заседания, то постановление (определение) об отложении судебного заседания может быть занесено в протокол (часть 4 [статьи 1](#), часть 2 [статьи 224 ГПК РФ](#)).

24. При рассмотрении кассационных жалобы, представления с делом суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, а также исследовать новые доказательства (часть 2 [статьи 390 ГПК РФ](#)). Вместе с тем, если судом

кассационной инстанции будет установлено, что судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера (например, судебное постановление в нарушение требований [статьи 60 ГПК РФ](#) основано на недопустимых доказательствах), суд учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного постановления (определения).

25. Суд кассационной инстанции проверяет законность только тех судебных постановлений, которые обжалуются, и только в той части, в которой они обжалуются (часть 2 [статьи 390 ГПК РФ](#)). Однако, если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью или иным судебным постановлением, вынесенным по этому же делу, которые не обжалуются заявителем, то эта часть решения или судебное постановление также подлежат проверке судом кассационной инстанции.

Проверка законности обжалуемого судебного постановления осуществляется в пределах доводов кассационных жалобы, представления. Вместе с тем следует иметь в виду, что суд не

связан доводами, изложенными в кассационных жалобе, представлении, если он придет к выводу, что в интересах законности необходимо выйти за пределы этих доводов.

В постановлении, определении суда кассационной инстанции, вынесенных по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом, должны быть указаны мотивы, по которым суд кассационной инстанции вышел за пределы доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении (пункт 8 части 1 [статьи 388 ГПК РФ](#)).

26. Судам следует иметь в виду, что вновь открывшиеся обстоятельства либо новые обстоятельства, на которые лица, указанные в части 1 [статьи 376 ГПК РФ](#), ссылаются в кассационных жалобе, представлении, не могут служить основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке.

По указанным обстоятельствам судебные постановления могут быть пересмотрены в порядке, установленном [главой 42 ГПК РФ](#).

27. Если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущена ошибка в применении и

(или) толковании норм материального права, для исправления которой после отмены (изменения) судебных постановлений не требуется установления новых обстоятельств дела, представления, исследования и оценки доказательств, то суду кассационной инстанции следует принять новое судебное постановление (определение), не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции (пункт 5 части 1 [статьи 390 ГПК РФ](#)).

28. Учитывая, что в соответствии с частью 9 [статьи 386 ГПК РФ](#) вынесение кассационных постановлений, определений и их объявление происходят по правилам, предусмотренным соответственно [статьями 194](#) и [193 ГПК РФ](#), суд кассационной инстанции в силу положений части 2 [статьи 193 ГПК РФ](#) вправе в судебном заседании огласить только резолютивную часть своего постановления, определения, разъяснив, когда и где лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным постановлением, определением суда.

Оглашенная резолютивная часть кассационного постановления, определения должна быть приобщена к делу.

29. По смыслу [статьи 428 ГПК РФ](#), после рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, в том числе и в случае, когда суд кассационной инстанции отменил либо изменил постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принял новое судебное постановление, исполнительный лист выдается судом, который рассматривал дело в первой инстанции.

30. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 года N 2 "О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие [Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации"](#).

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В.ДОРОШКОВ

