

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 14 апреля 2016 г. N 13

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОПРОСЫ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕЙ

В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства при рассмотрении административных дел об обжаловании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей к дисциплинарной ответственности за совершение ими дисциплинарного проступка Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126 Конституции Российской Федерации](#), [статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации"](#), постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Судьи как носители судебной власти независимы и подчиняются только [Конституции Российской Федерации](#) и федеральному закону, несменяемы и неприкосновенны (часть 1 [статьи 120](#), часть 1 [статьи 121](#), часть 1 [статьи 122 Конституции Российской Федерации](#)).

Конституционно-правовой статус судей определяет предъявление к ним особых требований, которые установлены [Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"](#) (далее - Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации") и кодексом судейской этики, утвержденным VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года (далее - кодекс судейской этики). Нарушение этих требований в результате виновного действия (бездействия) судьи при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, повлекшего умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, признается дисциплинарным проступком, за совершение которого на судью (за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации) может быть наложено дисциплинарное взыскание (пункт 1 [статьи 12.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"](#)).

2. Согласно пункту 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при отправлении правосудия мнение или принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудного судебного акта.

Судья не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за сам факт принятия незаконного или необоснованного судебного акта в результате судебной ошибки, явившейся следствием неверной оценки доказательств по делу либо неправильного применения норм материального или процессуального права.

3. Порядок и основания привлечения судьи к дисциплинарной ответственности определены Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и [Федеральным законом от 14 марта 2002 года N 30-ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации"](#) (далее - Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации") и распространяются в том числе на судью, срок полномочий которого истек в связи с достижением им предельного возраста пребывания в должности, продолжающего осуществлять свои полномочия до окончания рассмотрения по существу дела, начатого с его участием, либо до назначения нового судьи в данный суд.

4. Решение квалификационной коллегии судей о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (пункт 1 статьи 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации").

В соответствии с пунктом 3 статьи 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", пунктом 3 [статьи 20 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации](#) (далее - [КАС РФ](#)) решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания в виде замечания или предупреждения за совершение им дисциплинарного проступка могут быть обжалованы в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города

федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа.

Рассмотрение дел по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о наложении дисциплинарного взыскания на судью и на решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий судьи за совершение им дисциплинарного проступка, а также по обращениям Председателя Верховного Суда Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков в случаях, если Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации или квалификационными коллегиями судей субъектов Российской Федерации отказано в удовлетворении представлений председателей федеральных судов о прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков, отнесено пунктами 4, 5, 5.1 статьи 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", а также пунктом 3 [статьи 21](#), частями 1, 2 [статьи 230 КАС РФ](#) к полномочиям Верховного Суда Российской Федерации (Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации).

Решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания, оставленное без изменения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации, может быть обжаловано в судебном порядке: о наложении на судью дисциплинарного взыскания в виде замечания или предупреждения - в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа, а в виде досрочного прекращения полномочий судьи - в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, оставляющее в силе решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания, не может обжаловаться по существу, поскольку в данном случае предметом обжалования является решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации,

которым на судью наложено дисциплинарное взыскание.

Обращение в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации с жалобой на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания является уважительной причиной пропуска процессуального срока для обращения с аналогичной жалобой в суд, что следует учитывать суду при решении вопроса о его восстановлении.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не вправе рассматривать жалобу судьи на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на него дисциплинарного взыскания, если судья обжаловал это решение в судебном порядке.

Жалоба или административное исковое заявление (далее - жалоба) на решение квалификационной коллегии судей о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности могут быть поданы лицом, в отношении которого оно принято, в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения (пункты 1, 2 статьи 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации").

5. За совершение дисциплинарного проступка согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

При определении соразмерности примененной к судье меры дисциплинарной ответственности тяжести совершенного им дисциплинарного проступка суд должен учитывать характер этого проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форму вины судьи, совершившего дисциплинарный проступок, степень нарушения его виновным действием (бездействием) прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также данные, характеризующие личность судьи, и его профессиональную деятельность (морально-нравственные качества судьи, обстоятельства, связанные с его семейной жизнью, стаж работы в должности судьи,

принятие ранее мер, направленных на предотвращение совершения им нарушений, и т.п.).

При исследовании вопроса о причинах нарушения судьей процессуальных сроков рассмотрения дел или сроков изготовления судебных актов суду следует выяснять, не обусловлены ли эти нарушения обстоятельствами, затрудняющими служебную деятельность судьи (чрезмерная нагрузка судьи, ненадлежащая организация работы суда и иные заслуживающие внимания обстоятельства, не позволившие судье выполнить свои должностные обязанности в течение установленных законом сроков).

Оценивая степень влияния допущенного судьей нарушения, предъявляемых к нему требований на авторитет судебной власти и репутацию самого судьи, суду также следует учитывать, что в соответствии с Бангалорскими принципами поведения судей (одобрены резолюцией Экономического и Социального Совета ООН 2006/23 от 27 июля 2006 г.) беспристрастность, честность, компетентность и добросовестность при исполнении обязанностей судьи имеют первостепенное значение для поддержания независимости судебной власти (пункт 1.6); следование высоким стандартам поведения в ходе судебного заседания и вне стен суда способствует поддержанию и росту у общества, коллег и участвующих в судопроизводстве сторон уверенности в беспристрастности как самого судьи, так и судебной власти в целом (пункт 2.2).

6. Дисциплинарное взыскание в виде замечания может налагаться на судью согласно пункту 3 статьи 12.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" при малозначительности совершенного им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о возможности ограничиться устным порицанием виновного действия (бездействия) судьи.

В частности, малозначительным может быть признан дисциплинарный проступок, последствия которого не повлекли существенного нарушения прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций (например, нарушенные права гражданина или организации были восстановлены либо возможность их восстановления не утрачена и т.д.).

7. В тех случаях, когда квалификационная коллегия судей придет к выводу о невозможности применения к судье дисциплинарного взыскания в виде замечания (например, совершенный им дисциплинарный проступок коллегией не признан малозначительным) или когда судья ранее подвергался дисциплинарному взысканию за совершение дисциплинарного проступка, он может быть подвергнут дисциплинарному взысканию в виде предупреждения (пункт 4 статьи 12.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации").

При этом следует учитывать, что в соответствии с пунктом 8 статьи 12.1 указанного закона судья считается не привлекавшимся к дисциплинарной ответственности, если он в течение года после наложения дисциплинарного взыскания не совершил нового дисциплинарного проступка.

Данный срок исчисляется со дня принятия квалификационной коллегией судей решения, которым судья был привлечен к дисциплинарной ответственности.

8. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях при наличии обстоятельств, указанных в пункте 5 статьи 12.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Обязанность подтвердить наличие указанных исключительных

обстоятельств возлагается на квалификационную коллегия судей, принявшую решение о досрочном прекращении полномочий судьи за совершение им дисциплинарного проступка.

Привлечение судьи ранее к дисциплинарной ответственности и наложение на него дисциплинарного взыскания в виде замечания либо предупреждения само по себе не влечет за собой обязательного наложения на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи (в том числе и в случае, если установленный пунктом 8 статьи 12.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" срок не истек).

9. Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания, в соответствии с пунктом 6 статьи 12.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

Днем выявления дисциплинарного проступка, с которого начинается течение шестимесячного срока, считается день, когда председателю соответствующего или вышестоящего суда, органу судейского сообщества, уполномоченным на внесение соответственно представления, обращения и заключения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, стало известно о совершении судьей дисциплинарного проступка.

Днем совершения судьей дисциплинарного проступка считается день, в который он фактически был совершен.

Период временной нетрудоспособности судьи подтверждается документом, выданным медицинским учреждением, нахождение в отпуске - приказом руководителя полномочного органа, время проведения служебной проверки - справкой (актом) о проведении такой проверки с указанием дат ее начала и окончания.

Принятие квалификационной коллегией судей решения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности по истечении указанных

сроков является основанием для его отмены.

10. Досрочное прекращение полномочий председателя суда, заместителя председателя суда решением соответствующей квалификационной коллегии судей по основаниям, указанным в пункте 11 статьи 6.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", не является дисциплинарным проступком и не влечет дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

11. Выводы суда об обстоятельствах, установленных по административному делу об оспаривании решения квалификационной коллегии судей о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, должны быть основаны на доказательствах, учитываемых квалификационной коллегией судей при принятии такого решения, и иных полученных судом доказательствах, отвечающих требованиям относимости и допустимости, исследованных в судебном заседании и оцененных в решении суда по правилам [статьи 84 КАС РФ](#).

Доказательства, полученные с нарушением положений пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" о неприкосновенности судьи, по смыслу части 3 [статьи 59 КАС РФ](#), являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

12. Квалификационная коллегия судей не наделена полномочиями по проверке законности и обоснованности судебного акта.

Проверка его законности и обоснованности может осуществляться лишь в порядке, установленном законом: посредством рассмотрения дел судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Судебный акт, не признанный незаконным и необоснованным судом вышестоящей инстанции, не является допустимым доказательством совершения судьей, принявшим этот акт, дисциплинарного проступка по мотиву нарушения им норм материального или процессуального права.

Вместе с тем иные нарушения, не связанные с проверкой законности и обоснованности судебного акта (например, несоблюдение

процессуальных сроков рассмотрения дела, очевидная небрежность при оформлении судебного акта и т.п.), могут быть установлены по результатам исследования и оценки этого акта и иных материалов дела и свидетельствовать о факте совершения судьей дисциплинарного проступка.

13. Исходя из положений [статей 63, 178, 236, 308 КАС РФ](#), суд при рассмотрении административного дела по жалобе на решение квалификационной коллегии судей о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности не связан основаниями и доводами жалобы (обращения) и в целях правильного разрешения административного дела вправе истребовать доказательства по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе.

При этом суд не вправе изменять основание, по которому судья был привлечен к дисциплинарной ответственности, и признавать наложенное дисциплинарное взыскание обоснованным с учетом иных допущенных судьей нарушений, не являвшихся предметом рассмотрения квалификационной коллегии судей, принявшей оспариваемое решение.

14. Обязанность доказывания законности решения о наложении на судью дисциплинарного взыскания, по смыслу положений части 2 [статьи 62 КАС РФ](#), возлагается на квалификационную коллегию судей, принявшую решение.

Все неустранимые сомнения в доказанности совершения судьей дисциплинарного проступка толкуются в пользу судьи.

15. С целью полного и объективного проведения служебной проверки по жалобе или сообщению, содержащих сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, судья должен быть информирован о проведении такой проверки должностным лицом или органом, принявшим решение о ее проведении.

Судья вправе принимать участие в служебной проверке, давать письменные объяснения по обстоятельствам, послужившим поводом для ее проведения, представлять доказательства в подтверждение своих доводов, а по завершении проверки знакомиться со всеми ее материалами и представлять свои возражения и замечания.

Объяснения, замечания, возражения судьи и представленные им доказательства приобщаются к материалам проверки.

Отказ либо уклонение судьи от участия в проверке не являются препятствием для ее проведения.

16. Следует иметь в виду, что основанием для возбуждения дисциплинарного производства и рассмотрения квалификационной коллегией судей вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности является представление председателя соответствующего или вышестоящего суда согласно его полномочиям (кроме председателя районного суда) либо обращение Совета судей Российской Федерации, совета судей субъекта Российской Федерации о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, а также составленное по результатам проверки жалобы заключение комиссии Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации или квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наличии в действии (бездействии) судьи признаков дисциплинарного проступка (пункт 1 статьи 22 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации").

17. По административному делу об обжаловании решения квалификационной коллегии судей о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности суду необходимо проверять соблюдение положений статьи 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" при формировании квалификационной коллегии судей, принявшей такое решение, а также полномочия председателя суда, органа судейского сообщества, обратившихся в коллегию соответственно с представлением, обращением.

При этом следует иметь в виду, что полномочия на обращение в квалификационную коллегию судей по вопросу привлечения судьи к дисциплинарной ответственности органы судейского сообщества (советы судей) имеют лишь при условии их формирования с соблюдением требований статьи 8 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и принятия решения об обращении в квалификационную коллегию судей в соответствии с регламентом (положением), регулирующим деятельность совета судей.

Полномочиями по составлению заключения (по итогам проверки жалобы и сообщения, содержащих сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка) и по передаче его на рассмотрение квалификационной коллегии судей обладает также комиссия, образованная квалификационной коллегией судей в соответствии с положениями пункта 2 статьи 22 названного закона.

18. Если квалификационной коллегией судей были установлены факты, свидетельствующие о совершении судьей дисциплинарного проступка, не указанные в представлении, обращении, заключении комиссии квалификационной коллегии судей, и в связи с этим коллегией в соответствии с пунктом 2 статьи 22 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" проводилась самостоятельная проверка, суду необходимо проверять, предоставлялась ли судье возможность участия в такой проверке, ознакомления с ее результатами и представления им возражений, замечаний и доказательств.

В случае несоблюдения указанной процедуры основания привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, приведенные в представлении, обращении, заключении, не могут быть дополнены.

19. Суду следует проверять, направлялась ли судье, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, копия представления (обращения) о наложении дисциплинарного взыскания либо заключения комиссии квалификационной коллегии судей по результатам проверки жалобы, а также соблюдено ли право судьи на ознакомление с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами проверки (достаточно ли было предоставлено времени для этого), право на представление возражений и замечаний и другие права, установленные статьей 21 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и статьей 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

20. Суду следует также проверять, были ли извещены квалификационной коллегией судей, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, другие заинтересованные лица о времени и месте проведения заседания с таким расчетом, чтобы

они имели достаточный срок для ознакомления со всеми материалами дисциплинарного производства и своевременной явки (пункты 1, 2, 3 статьи 21 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации").

О надлежащем извещении указанных лиц, в частности, могут свидетельствовать расписка или уведомление и иные достоверные данные о получении ими лично такого извещения либо сведения об их отказе в получении направленного им извещения.

Извещение судьи и заинтересованных лиц допускается путем отправки им СМС-сообщения или направления вызова по электронной почте только в случае их согласия на уведомление такими способами. Факт согласия на получение извещения посредством СМС-сообщения либо по электронной почте подтверждается распиской, в которой наряду с данными о судье и заинтересованных лицах и их согласием на уведомление такими способами указываются номера их мобильных телефонов или адреса электронной почты, на которые направляется извещение.

Квалификационная коллегия судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной либо лицо, участвующее в деле, просило рассмотреть вопрос в его отсутствие (пункт 4 статьи 21 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации").

21. В случае рассмотрения квалификационной коллегией судей дела в отсутствие судьи необходимо выяснять, был ли он извещен о заседании коллегии в установленном законом порядке и каковы причины его неявки.

В качестве уважительных причин неявки судьи в заседание коллегии могут быть признаны его болезнь, препятствующая явке и подтвержденная медицинскими документами, аномальные природные явления стихийного характера и т.п.

При решении вопроса об уважительности причины неявки судьи в

заседание квалификационной коллегии судей следует исходить из оценки всей совокупности имеющихся сведений о причинах отсутствия судьи.

22. Несоблюдение квалификационной коллегией судей установленного пунктами 1, 2.1 статьи 23 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" порядка принятия решения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности является основанием для его отмены.

23. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. N 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" признать утратившим силу.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В.МОМОТОВ