

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 5 марта 2004 г. N 1

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В связи с вопросами, возникшими в судебной практике по применению некоторых норм [Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](#) (далее - [УПК РФ](#)), Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на их обязанность при рассмотрении уголовных дел и вынесении решений соблюдать установленные [главой 2 УПК РФ](#) принципы уголовного судопроизводства, имеющего своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.
2. Решая вопрос о том, является ли доказательство по уголовному делу недопустимым по основаниям, указанным в пункте 3 части 2 [статьи 75 УПК РФ](#), суд должен в каждом случае выяснять, в чем конкретно выразилось допущенное нарушение. В силу части 7 [статьи 235 УПК РФ](#) при рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым.
3. Исключен. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29.
- 4 - 11. Исключены. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31.
12. Утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2008 N 28.
- 12.1. Исключен. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 N 19.
13. Обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление в соответствии с пунктами 5 и 6 части 1 [статьи 220 УПК РФ](#), пунктом 6 части 1 [статьи 225 УПК РФ](#) и частью 1 [статьи 226.7 УПК РФ](#) должны включать в себя, в частности, перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты.
Перечень доказательств, подтверждающих обвинение, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, включает не только ссылку на источники доказательств в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении, но и приведение краткого содержания самих доказательств, поскольку в силу части 1 [статьи 74 УПК РФ](#) доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном [Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации](#), устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу.
14. Под допущенными при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в [статьях 220, 225 УПК РФ](#) положений, которые исключают возможность принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения или акта. В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого; когда обвинительное заключение или обвинительный акт не подписан следователем, дознавателем либо не утвержден прокурором; когда в обвинительном заключении или обвинительном акте отсутствуют указание на прошлые судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу, и др.

Если возникает необходимость устранения иных препятствий рассмотрения уголовного дела, указанных в пунктах 2 - 5 части 1 [статьи 237 УПК РФ](#), а также в других случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном заседании, а устранение таких нарушений не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, судья в соответствии с частью 1 [статьи 237 УПК РФ](#) по собственной инициативе или по ходатайству стороны в порядке, предусмотренном [статьями 234 и 236 УПК РФ](#), возвращает дело прокурору для устранения допущенных нарушений. Одновременно с этим судья в соответствии с частью 3 [статьи 237 УПК РФ](#) принимает решение о мере пресечения в отношении обвиняемого (в том числе о заключении под стражу) и перечисляет его за прокуратурой.

В тех случаях, когда существенное нарушение закона, допущенное в досудебной стадии и являющееся препятствием к рассмотрению уголовного дела, выявлено при судебном разбирательстве, суд, если он не может устранить такое нарушение самостоятельно, по ходатайству сторон или по своей инициативе возвращает дело прокурору для устранения указанного нарушения при условии, что оно не будет связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

При вынесении решения о возвращении уголовного дела прокурору суду надлежит исходить из того, что нарушение в досудебной стадии гарантированных [Конституцией Российской Федерации](#) права обвиняемого на судебную защиту и права потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора.

Следует также иметь в виду, что в таких случаях после возвращения дела судом прокурор (а также по его указанию следователь или дознаватель) вправе, исходя из конституционных норм, провести следственные или иные процессуальные действия, необходимые для устранения выявленных нарушений, и, руководствуясь [статьями 221 и 226 УПК РФ](#), составить новое обвинительное заключение или новый обвинительный акт.

15. Если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения или обвинительного акта (часть 4 [статьи 222](#) и часть 3 [статьи 226 УПК РФ](#)) и дело поступило в суд с указанием прокурором причин, по которым копия обвинительного заключения (обвинительного акта) не была вручена обвиняемому, суд принимает одно из решений, указанных в пунктах 1 - 3 части 1 [статьи 227 УПК РФ](#). При назначении по такому делу судебного заседания суд проводит его подготовительную часть с соблюдением правил, предусмотренных [главой 36 УПК РФ](#), за исключением изложенных в части 2 [статьи 265 УПК РФ](#) положений, установивших, что судебное разбирательство может быть начато не ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения (обвинительного акта).

Вместе с тем суду в каждом конкретном случае необходимо выяснять, по каким причинам обвиняемому не вручена копия обвинительного заключения (обвинительного акта), оформлен ли отказ в его получении в письменном виде, подтвержден ли документально факт неявки по вызову и т.п. Если обвиняемый скрылся и его местонахождение неизвестно, судья принимает решение в соответствии с частью 2 [статьи 238 УПК РФ](#).

15.1. Извещение участников судебного заседания допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

16 - 18. Исключены. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31.

19. При неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля оглашение их показаний, ранее данных ими при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, в

соответствии с частью 1 [статьи 281 УПК РФ](#) допускается только с согласия сторон. В случаях, предусмотренных частью 2 [статьи 281 УПК РФ](#), оглашение показаний потерпевшего или свидетеля не требует согласия сторон.

Если в ходе судебного разбирательства обнаружатся существенные противоречия в показаниях потерпевшего или свидетеля по сравнению с ранее данными ими показаниями при производстве предварительного расследования или в судебном заседании, суд вправе огласить такие показания лишь по ходатайству стороны (часть 3 [статьи 281 УПК РФ](#)). В этом случае согласия другой стороны не требуется.

20. Исключен. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31.

21 - 26. Утратили силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2008 N 28.

27 - 28. Исключены. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31.

29. В соответствии с частями 7 и 8 [статьи 246 УПК РФ](#) полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, а также изменение им обвинения в сторону смягчения определяют принятие судом решения в соответствии с позицией государственного обвинителя, поскольку уголовно-процессуальный закон исходит из того, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, а формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются обвинителем.

Вместе с тем государственный обвинитель в соответствии с требованиями закона должен изложить суду мотивы полного или частичного отказа от обвинения равно как и изменения обвинения в сторону смягчения со ссылкой на предусмотренные законом основания.

Суду надлежит рассмотреть указанные предложения в судебном заседании с участием сторон обвинения и защиты на основании исследования материалов дела, касающихся позиции государственного обвинителя, и итоги обсуждения отразить в протоколе судебного заседания.

Судебное решение, принятое в связи с полным или частичным отказом государственного обвинителя от обвинения или в связи с изменением им обвинения в сторону смягчения, может быть обжаловано участниками судебного производства или вышестоящим прокурором в апелляционном или кассационном порядке.

30. Утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 N 1.

31. Исключен. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 N 17.

32. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившими силу Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации:

от 27 апреля 1993 г. N 3 "О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей" (в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11, с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Пленума от 29 сентября 1994 г. N 6);

от 29 сентября 1994 г. N 6 "О выполнении судами Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 1993 года N 3 "О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей" (в редакции Постановления Пленума от 25 октября 1996 г. N 10);

от 8 декабря 1999 г. N 84 "О практике применения судами законодательства, регулирующего направление уголовных дел для дополнительного расследования".

Председатель
Верховного Суда

Российской Федерации
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В.ДЕМИДОВ